

STATEMENT OF MANUSCRIPT AUTHENTICITY

I, the undersigned below,

Full Name : Rizki Gumilar
Institution : Sekolah Tinggi Dirasat Islamiyyah Imam Syafi'i
Address : Perum Indah Pemali Blok E21, Indonesia
Email : rizki@iou.edu.gm
Phone : +966-557415256

as the Corresponding Author of the Research Manuscript with the title:

قضية زيادة المبنى تدل على زيادة المعنى عند ابن تيمية

states the manuscript:

1. The Manuscript is an original manuscript (plagiarism-free) and has not been published in any scientific publication media (national journals, international journals, national proceedings, and/or international proceedings) either online or print version.
2. The manuscript is written by the author listed in the manuscript as stated in this letter with the correct order. All authors have significantly participated in the research and/or manuscript preparation (as attached). There is no "guest", "honorary," "gift", "ghost", and/or "anonymous" Author in the paper.
3. The manuscript is not being or will not be submitted for review or publication process in any media before there is a decision from journal Editorial Member.
4. I am willing to follow peer-review processes based on the journal standard (including to revise the manuscript based on the advice from journal's Peer-reviewer) and will not withdraw the manuscript that have been sent to journal before any decision by the journal Editorial Member. If the journal Editorial Member accepts my manuscript for publication in journal, I will not retract the manuscript for any reason except with the approval of the journal Editorial Member.
5. I have full access to all research data, have full responsibility for the correctness of data analysis, and have the authority to compile and submit the manuscript for publication.
6. The Manuscript and/or Supplementary Files does not infringe copyright; not infringing Intellectual Property Rights (IPR); does not violate the privacy and other rights of any person, group, or legal entity; and/or does not contain anything that violates any law.
7. I have obtained written permission from the copyright owner for each excerpt of the copyrighted work and has been written in the references in the Manuscript or Supplementary Files.
8. If I use personal information or images of patients, research subjects, or other individuals, I have obtained all necessary approvals based on the law.

9. I have written (in the manuscript) any financial or other substantive conflicts of interest that may affect the outcome or interpretation of the research. I also have written all sources of financial or non-financial support of research in the Acknowledgments section.
10. I understood that the results of the review process are confidential and only used to improve the quality of the manuscript. The copyright holder of the review results is Reviewer and/or Editor of journal so that I am not authorized to distribute it without the permission of the journal Editor.
11. Any software contained in the Supplementary Files is free from viruses, contaminants, or worms.

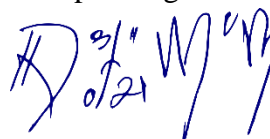
If other authors jointly prepare the Manuscripts and/or Supplementary Files, I have notified other authors of these provisions. I signed this Surat Pernyataan Keaslian Tulisan on their behalf and I am authorized to do so.

If in the future there is violation(s) of the academic rules in my scientific work including the violation(s) of provisions in this letter, I (and/or my institution) am willing to bear the punishments imposed for such mistakes. In addition, I am willing to accept penalties from the journal's Editorial Member in the form of the manuscript submission banned in journal (temporary up to permanent banned). Journal's Editorial Member may provide information to other editors, other publishers, or the public through letters, emails, and/or journal's website about this violation(s).

I make this letter (Statement of Manuscript Authenticity) with the real consciously without coercion from any party and can be used when necessary

y Jember, 30 April 2024

Who make a statement,
Corresponding Author



(Rizki Gumilar)

Short Curriculum Vitae

Corresponding Author

Full Name : Rizki Gumilar
Degree : Doctor of Philosophy in Arabic Language and Literature, King Saud University
Affiliation : 1. Sekolah Tinggi Dirasat Islamiyyah Imam Syafi'i, Jember, Indonesia
2. International Open University, Banjul, The Gambia
Designation : Assistant Professor in Arabic Language
Email : rizki@iou.edu.gm
Phone : +966-557415256
Google Scholar : <https://scholar.google.co.id/citations?hl=id&user=h39kJAcAAAAJ>
Orcid : <https://orcid.org/0009-0002-3148-977X>
Researchgate : <https://www.researchgate.net/profile/Rizki-Gumilar-Phd-2>
Academia : <https://internationalopenuniversity.academia.edu/DrRizkiGumilarMA>
Linkedin : <https://www.linkedin.com/in/rizkigumilar/>

قضية زيادة المبنى تدل على زيادة المعنى عند ابن تيمية.docx by rizki@bahasa.iou.edu.gm 1

Submission date: 29-Apr-2024 02:11AM (UTC+0300)

Submission ID: 2364643830

File name: قضية_زيادة_المبنى_تدل_على_زيادة_المعنى_عند_ابن_تيمية.docx (56.12K)

Word count: 2590

Character count: 12729

قضية زيادة المبني تدل على زيادة المعنى عند ابن تيمية

Abstract

The issue of increasing the structure indicates an increase in meaning is an old issue used since the era of Ibn Jinni (d. 392 AH). The researcher saw that it appeared several times in Ibn Taymiyyah's works to support his opinion when he derived rulings on grammatical and morphological issues. This research reveals the application of this issue from the sayings of Ibn Taymiyyah, and compares it with the opinions of previous grammarians. ⁶ The method used in this research is the descriptive and analytical ⁷ method, and it was implemented by collecting applications for this issue from the books of Ibn Taymiyyah, extracting them, and comparing them with what was mentioned in the books of grammarians. Perhaps this research contributes to thinking about the Arabic language and the way it is taught.

Keywords: meaning, structure, grammar, morphology, Ibn Taymiyyah

مستخلص

قضية زيادة المبني تدل على زيادة المعنى قضية قديمة مستخدمة منذ ر ابن جني (ت: 392 هـ). ورأى الباحث أنها واردة عدة مرات في مؤلفات ابن تيمية لتأييد رأيه عندما استنبط الأحكام في المسائل ⁸ النحوية والرفية. فيكشف هذا البحث عن تطبيق هذه القضية من أقوال ابن تيمية، ومقارنته مع آراء السابقين من النحاة. والمنهج المستخدم في هذا البحث هو المنهج الوصفي التحليلي، وتم تنفيذه بجمع التطبيقات لهذه القضية من كتب ابن تيمية، واستخلاصها، ومقارنتها بما ورد في كتب النحاة. ولعل هذا البحث يساهم في تفكير اللغة العربية وطريقة تعليمها.

الكلمات المفتاحية: المعنى، المبني، النحو، ال رف، ابن تيمية

مقدمة

إنما غاية جميع اللغة من لغات العالم هي المعنى وكيفية ارتباطه بأشكال التعبير، وهو صلة المبني بالمعنى (حسان 1994، 9). فهذا هو مفهوم اللغة عند القدامى: "أصوات يعبر بها كل قوم عن أغراضهم" (ابن جني، د.ت، 34/1). ومن ثم انتشرت في الدراسات اللغوية قديماً وحديثاً جمع القواعد والقضايا اللغوية لدى اللغويين حاصرين لها ضمن فكرة موحدة شاملة على عدة المباحث، ومن تلك القواعد المشهورة هي زيادة المبني تدل على زيادة المعنى أو قوة اللفظ لقوة المعنى وما أشار

إليها (الراشدي 2009، 180)، وهي إلحاق اللفظ الأصلي ألفاظاً مزيديّة في كل مستويات اللغة، صوتاً أو صرفاً أو تركيباً، لتوليد معاني جديدة تنفرع عن أصلها (سلامي 2022، 75).

وهذه القضية قد أشار إليها سيبويه بأن بين المبنى والمعنى علاقة قوية، وإن لم يذكرها صراحة إلا أن هذا المبدأ موجود منذ صدارة النحو العربي، ذكر أن المادراتي تقاربت مبانيتها تقاربت أيضاً معانيها مثل: النزوان والنقران؛ إنما هذه الأشياء تدل على معنى زعزعة البدن واهتزازه في ارتفاع (سيبويه 1408، 14/4).

ولعل أول من أتى بهذه القضية صراحة هو ابن جني، رأى أن الزيادة في الـوت تكون لزيادة في المعنى، لأن الـوت تابع له، فمتى قوي الـوت قوي المعنى، ومتى ضعف ضعف، ومثال ذلك: قطع وقطّع، كسر وكسّر، ازداد الـوت لزيادة المعنى (ابن جني 1998، 255/2)، وتابعه عديد من اللغويين، ومنهم الزمخشري (الزمخشري 1987، 6/1)، والسهيلي (السهيلي 1412، 77)، والخوازمي (الخوازمي 1990، 286/6).

وابن الأثير رأى أن هذه القضية مما اتفق فيه اللغويون، وذكر أن انتقال الوزن من الأوزان إلى وزن آخر أكثر لفظاً من أصله أوجب تضمّن المعنى أكثر مما تضمنه الأول، لأن اللفظ دليل على المعنى ومثال لإباتته، وهذا من الأمور لا نزاع فيه (ابن الأثير 1431 هـ، 197/2).

وكذلك كان الهدف الأول للنحاة في التحليل النحوي هو بيان مقاصد الكلام في العربية، ولم يقتر على دراسة البنية الخارجية فحسب، بل كانوا يهتمون بالمعنى الذي يمكن أن ينجم عنها (البديرات والمارة 2024، 524). فعلى هذا الأساس رأى الباحث أن هذا الموضوع له دور مهم في إسهام التفكير اللغوي ولا سيما هذه القضية تم تناولها عند من لا يعترف بأحد علماء اللغة وهو ابن تيمية صاحب المؤلفات في العلوم الشرعية.

الدراسات السابقة

سبق تناول البحوث المتعلقة بهذا الموضوع وإنما يذكر الباحث بعضاً منها:

أولها بحث مقدم لدى أ.د. عبد القادر سلامي من جامعة تلماس سنة 2022 بعنوان: **زيادة المعنى لزيادة المبنى (مفهومها وضوابطها وأهميتها الدلالية)**، استخلص منه أن هذه القضية لها فضل كبير في اكتساب اللغة العربية وتعليمها لدى الناطقين بغير العربية، والدليل على حيوية اللغة العربية ونموها وتطورها مع احترام دائم لقوانينها وأبنيتها وصيغتها (سلامي 2022).

والثاني رسالة الماجستير ليمينة طاهير تحت الموضوع: **زيادة المبنى لزيادة المعنى وأثرها في توجيه الدلالة**، نشرتها جامعة أبو بكر بلقايد سنة 1440 هـ، اكتشف فيها أن زيادة المبنى تنقسم إلى قسمين، أولهما معنوية وهي تفيد زيادة المعنى، مثل: الباء في خير (ليس)، والثاني لفظية وهي مجرد تزيين اللفظ، مثل استقامة وزن الشعر وحسن السجع (طاهير 2019).
والثالث بحث قدمه د. غالب محمد الشاويش تحت العنوان: **اختلاف المعنى لاختلاف مبنى الكلمة**، تم نشره سنة 1429 هـ في مجلة جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية. استنتج فيه أن قضية زيادة المبنى تدل على زيادة المعنى ليست مطردة مطلقة وإنما هي تبني على الأغلب، إذ اكتشف فيه بعض الكلمات نقص فيها المبنى ولكنها تتضمن زيادة المعنى، مثل: (حاذِرٌ) معناه: فاعِل الحذر، و(حذِر) بمعنى شديد الحذر (الشاويش 1429).

والفرق بين هذا البحث والبحوث السابقة، إنما هذا يركز على تطبيق هذه القضية عند ابن تيمية في مؤلفاته ولم يتناولها نظرياً عند اللغويين بل تطبيقياً عند من لم يُعرف من المتخصصين في علم اللغة، هل هو يتفق لأرائهم أو يخالفهم في هذه القضية.

12

منهجية البحث

يعتمد هذا البحث على المنهج الوصفي التحليلي، وذلك باستقراء قضية زيادة المبنى تدل على زيادة المعنى وتطبيقاتها في مؤلفات ابن تيمية، وجمعها، وتقسيمها على العناصر اللغوية: صوتاً وصرفاً وتركيباً، وتحليلها على كل مسائل، ومقارنتها مع أقوال اللغويين عنها لكشف أوجه الفروق بين الآراء.

نتائج البحث

علاقة المبنى بالمعنى عند ابن تيمية

رأى ابن تيمية أن الكلام له معنى يعبر عنه المتكلم بلفظه، وتارة يكتب على القرطاس، فالمكتوب فيه هو اللفظ المطابق للمعنى (ابن تيمية ١٩٩٩، 331/4)، فبين اللفظ والمعنى لا بد من المطابقة، وهذه القضية موجودة في جميع اللغات في العالم، سواء سمي ذلك حقيقة أو مجازاً. ولذلك سمي (معنى) بهذا الاسم لأنه عني به أي ما قد دله وأراده المتكلم بلفظه (ابن تيمية 1406، 453/5).

وعلى هذا المبدأ لا يوجد أي لفظ في الكلام بدون المعنى ولا سيما في القرآن وهو أفصح الكلام، ولا يذكر فيه لفظاً زائداً إلا المعنى زائداً، في مثل قوله تعالى: ﴿فَبِمَا رَحْمَةٍ مِنَ اللَّهِ لِنْتَ لَهُمْ﴾ (آل عمران: 159) وقوله ﴿عَمَّا قَلِيلٍ لِيُبِخُنَ نَادِمِينَ﴾ (المؤمنون: 40)، رأى كثير من النحويين أن (ما) في الآيتين زائدة غير كافية، وجودها كعدمها ولا يختل الكلام بدونها (ابن جني ٢٠٠٠، 272/1؛ الأنباري 1424، 522/2)، والأرجح عند ابن تيمية أن المعنى معها أزيد من المعنى بدونها (ابن تيمية 1416، 537/16).

فمن خلال هذا البحث سوف يكشف ظواهر زيادة المبنى تدل على زيادة المعنى عند ابن تيمية في كل عناصر اللغة الثلاثة (مستوى اللفظ والتركيب):

أولاً: مستوى اللفظ

أ) في علامات الإعراب

رأى ابن تيمية أن اختيار العلامات لكل أنواع الإعراب على حسب وظائفها في الجملة. أما ما كان عمدة في الكلام ولا بد له منه كان له الرفع وأعطى أقوى الحركات علامة له وهي الضمة، مثل المبتدأ وخبره والفاعل والمفعول الذي ينوب عنه. وما كان فضلةً يستحق بالبناء وأعطى أخف الحركات علامة له وهي الفتحة، مثل المفعولات الخمس والحال والتمييز. وما كان متوسطاً بينهما لكونه مضافاً إليه العمدة تارة والفضلة تارة أخرى كان له الجر وأعطى أوسط الحركات علامة له وهي الكسرة (ابن تيمية 1416، 421/20). فقوة اللفظ تدل على قوة المعنى وضعفه لضعف المعنى.

سبق ابن الوراق نقل هذه القضية خلال تناوله باب الفاعل والمفعول، وكشف علة رفع الفاعل ووزن المفعول به، قيل لأن الفاعل أقوى من المفعول إذ إنه الذي يحدث الفعل، فوجب أن يعطى أقوى الحركات، والمفعول لما كان أضعف منه أعطى أضعف الحركات (ابن الوراق 1420، 270).

وبين المتقدمون من النحاة علة تعيين الضم أقوى حركات، لأنه يحدث بضم الشفتين (ابن بابشاذ 1977، 293/2)، ويجوز العمل العضلتيين معاً (ابن 1417، 95/1) وقيل لأنها أضيف مخرجاً، وإذا ضاق، صلب الـ ووث وقوي (ابن يعيش 1422، 202/1).

ب) بين المفرد والمثنى والجمع

ذكر ابن تيمية أن المفرد أخف من المركب فلا يحتاج إلى العلامة، بينما المثنى تزداد فيه الألف لزيادة معناه، وفي جمع المذكر السالم وضعت الواو علامة له، وهي أقوى من الألف للدلالة على معناه القوي (ابن تيمية 1416، 224/16). وهذه الحروف مع المهم صارت علامة الجمع في الضمائر أيضاً، أما الجمع المقدر باثنين فزيادة علامة التنثية، في مثل: أنتما وإياكما وإيهما وكذلك الباقي، وأما الجمع المطلق فزيادة الواو: أنتمو وإياكمو وعليهمو أو بحذفها تخفيفاً: أنتم وإياكم وعليهم، لأن ترك العلامة علامة ولم يلتبس بالمثنى (ابن تيمية 1416، 223/16). وهذا القول يطابق قول النحويين منهم الفارسي، فذكر أن الجمع أقوى من التنثية لأن عدده أكثر منها وأقلها ثلاثة، بينما التنثية تقع لعدد واحد وهو اثنان، فاخترت الحرف القوي للجمع وهو الواو، التي هي أقوى صوتاً من الألف (ابن جني، د.ت 72). وتابعه العكبري في أن الواو جعلت علامة للجمع لقوتها وخروجها من عضوين وأما الألف فجعلت في التنثية (العكبري 1416، 99/1).

ج) في فروق بعض الكلمات

عالج ابن تيمية كثيراً من الكلمات المتماثلة حروفها مع اختلاف بعض حركاتها، منها (عزّ-يعزّ) بفتح العين في مضارعه يفيد القوة والبلابة، و(عزّ-يعزّ) بكسرها يفيد الامتناع، و(عزّ-يعزّ) بالضم يفيد الغلبة، فإذا قويت الحركة قوي المعنى، فالضم أقوى الحركات والفتح أضعفها والكسر بينهما (ابن تيمية 1406، 325/3). وذكر في موضع آخر أن لفظ (الجهاد) من الجهد (بضم الجيم) الذي هو الطاقة أعظم معنى من الجهد (بفتحها) الذي هو المشقة، فإن الضم أقوى من الفتح وكلما قويت الحروف أو الحركات لفظاً كان المعنى أقوى (ابن تيمية 1431 هـ، 94). وذكر في مكان آخر أن القيام على وزن (فيعول) أبلغ من القيام بوزن (فيعال) لأن الواو أقوى من الألف والضم أقوى من الفتح (ابن تيمية 1422، 38/1). إنما أتى ابن تيمية بهذه الظواهر اللغوية لتعميم قضية "زيادة المبني تدل على زيادة المعنى"، إذا ازداد الـ ووت قوة فهو يفيد قوة المعنى وللتفريق بينه وبين ضعف المعنى.

ثانياً: مستوى الـ ورف

أ) زيادة الهمزة لزيادة المعنى

في بعض الأحيان قام ابن تيمية بمقارنة الكلمة مع اشتقاقها لفظاً ومعنى، إذ تزداد حرفاً تزداد أيضاً معناه، منها زيادة الهمزة في المـدر (إقامة) أبلغ من (قيام) فزيادة الهمزة تدل على زيادة المعنى، إذ (الإقامة) تفيد معنى (القيام) مع الثبات (ابن تيمية 1422، 167/5). ومنها زيادة الهمزة في المـدر (إضرار) معناه إذا أوقع به الضرر وأحلّه به، وهو أبلغ من (ضرر) لكنه جيء بالهمزة من أصله لزيادة المعنى (ابن تيمية 2019، 507/1).

وهذه الفكرة وردت أيضًا في كتاب الرضي، بأن زيادة الهمزة في (أفعل) تقيد زيادة المعنى، وإذا لم يكن لغرض المعنى، أي لتزيين اللفظ فقط فكانت عبثًا (الرضي ١٩٧٥، 83/1). وإنما أتى به لأن بعض اللغويين يرون أن معنى (أفعل) ومعنى (فعل) متساويان، ورد عليهم ابن درستويه بأنه لا يوجد (أفعل) الذي يدل على معنى (فعل) عند أهل اللغة فيكون (أفعل) له معنى خاص و(فعل) له معنى آخر (ابن درستويه 1419، 159).

وجاء التفتازاني بالمثال الآخر لوزن (أفعل) التي تقيد زيادة المعنى من وزن (فعل) وهو (شغل) و(أشغل). وعلق دده چونكي على قوله أن هذا ردُّ على من زعم أنهما بمعنى واحد، إذا كان الأمر كذلك فلا فائدة لزيادة الهمزة إلا لمجرد توسيع البناء، وال جواب عنده أن (أشغل) أبلغ من (شغل) (دده چونكي 2021، 182).

والفرق بين (قام) و(أقام) عند الـ رفين ليس ببعيد عن قول ابن تيمية، إذ أن (قام) ضد (قعد)، وقام بالأمر مقامًا، أي اكتفى به، أما (أقام) مثل: أقام بالمكان وأقام الشيء، فهو أدامه ولزمه، وأقام الـ ملاءة، أي: أدامها لأوقاتها (الفارابي 1424، 426/3؛ ابن القوطية 1371، 62؛ ابن القطاع 1403، 53-54).

ب) تمديد الـ وت لتمديد المعنى

فترق ابن تيمية بين (البكاء) بالمد و(البكى) بالقة ر في المعنى، إذ أن (البكاء) لا يكون إلا مع الـ وت الذي هو الـ تلقى، و(البكى) بدون الـ وت، والدليل عليه أن وزن (فعل) أغلبه يدل على الـ وت، منها: الرغاء والتغاء والدعاء والخوار والجرار والتباج والـ تراخ، فزيادة المد في (البكاء) تدل على زيادة المعنى (ابن تيمية ٢٠١٩، 68).

وحكى ابن يسعون عن الخليل في أن (البكاء) ممدودًا يكون معه الـ وت (ابن يسعون ٢٠٠٨، 492/1) و(البكى) مقوّرًا ذهب به إلى معنى الحزن، أي: بالقة ر إسالة الدمع من غير رفع صوت، وبالمد إسالة الدمع معه (الدرة ١٩٨٩، 24/1).

وكذلك لفظ (العمارة) بزيادة الألف يدل على معنى الزيارة مع الإقامة، بينما (العمرة) بدون الألف لا تدل إلا على معنى الزيارة فقط (ابن تيمية 1416، 263/26).

ثالثًا: مستوى التركيب

أ) زيادة قيود اللفظ تدل على اختص المعنى

زعم ابن تيمية أن الزيادة في الألفاظ المقيدة يُنقص معناها من الألفاظ المطلقة، ولذلك يُعرف قاعدة: "الزيادة في الحد نقص في المحدود"، فإذا قال: (الإنسان) كان معناه أعم من معنى (الإنسان العربي) و(الحيوان) أعم من (الحيوان الناطق) (ابن تيمية 1416، 415/20). ومن تلك الظواهر تقييد المبتدأ والخبر بنواسخهما في الإعراب وهي: (كان) و(إن) و(ظن)،
يوجب له حكمًا آخر وهو تغير الإعراب فيهما (ابن تيمية 1416، 413/20).

فذهب ابن تيمية مذهب النحاة في أن دخول (كان) في المبتدأ والخبر لتخصيص زمانهما (الفارسي، د.ت، 222)، ودخول (إن) لتوكيد إثباتهما وإزالة اللبس (العكبري 1416، 226/1)، ودخول (ظن) لترجيح أحد الاحتمالين على الآخر (الأبباري 1420، 127).

ب) تكرار اللفظ ليس دائمًا يفيد التوكيد

عمم ابن تيمية هذه القاعدة على أبواب شتى، منها باب الما مدر بعد فعله، رأى أن الما مدر إذا وُصِفَ بـ فة فلا يفيد التوكيد بل لتخفيفه، مثاله في قوله تعالى: ﴿فَإِذَا نُفِخَ فِي الأُورِ نَفْخَةٌ وَاحِدَةٌ﴾ (13) وَحُمِلَتِ الأَرْضُ وَالْجِبَالُ فَدُكَّتَا دَكَّةً وَاحِدَةً﴾ (الحاقة: 13-14)، فُقِدَ الما مدران (نفخة ودكة) بـ فة الواحدة للدلالة على اختصامه في المرة لا لتوكيده، فمعناه أن النفخ لم يكن نفختين فأكثر بل واحدة فقط، وكذلك بالدكة (ابن تيمية 1422، 343/8). واتفق النحاة على هذا، إن الما مدر إن أُريدَ به عدد المرات، فهو حاصل بإدخال التاء على بنائه طلباً للتوحيد، مثل: (نفخة ودكة) وخرج بالاففة من الجنس العام إلى النوع الخاص (ابن الحجاز 1428، 168).

وكذلك إتيان القرآن الكريم بإضافة الما مدر إلى صاحبه بعد الفعل، كقوله تعالى: ﴿إِذَا زُلْزِلَتِ الأَرْضُ زِلْزَالًا﴾ (الزلزلة: 1)، وهذه الإضافة تفيد معنى زائداً وليس للتوكيد فحسب وهو الزلزال المختص بصاحبه المعروف منه، كقولنا: "غضب زيدٌ غضبه"، أي: الغضب الذي يُعرف منه (ابن تيمية 1422، 344/8). والذي قاله ابن تيمية لم يكن وارداً عند النحاة على حسب اطلاع الباحث، بل الما مدر يؤول بتكثيره وأضيف إلى صاحبه موافقةً برؤوس الآيات (الفراء، د.ت، 283/3؛ النحاس 1421، 171/5).

ورأى كثير من أهل الإعراب والتفسير أن من أساليب التوكيد في القرآن تكرار حروف الجر، منهم القاب والزمخشري، إذ ذكر أن تكرار (9) في الآية: ﴿فَكَانَ عَاقِبَتُهُمَا أَهْمًا فِي النَّارِ خَالِدَيْنِ فِيهَا﴾ (الحشر: 17) مجرد التوكيد، وكذلك بتكرار (من) في قوله: ﴿مِنْ قَبْلِ أَنْ يُنَزَّلَ عَلَيْهِمْ مِنْ قَبْلِهِ﴾ (الروم: 49) (القاب 2003، 621/3؛ الزمخشري 1987، 485/3).

بينما ابن تيمية له رأي آخر وهو أنه ليس في القرآن تكرار إلا تحته معنى دقيق. فإن (في) الأولى في قوله: ﴿فِي النَّارِ﴾ بمعنى حاصل أو كائن، على حد قولنا: "زيد في الدار". وأما الثانية فمعمولة للخلود وفيه معنى آخر يختلف عن معنى الكون، وهو نظير هذا قولنا: "زيد في الدار نائم فيها"، فهما جملتان مقيدتان بمعنيين. وذلك في الآية الثانية قبلتان: قبلية لنزوله مطلقاً مستفادة من قوله: ﴿مِنْ قَبْلِ أَنْ يُنَزَّلَ عَلَيْهِمْ﴾، قبلية للنزول المعين لا يكون متقدماً على ذلك الوقت: ﴿مِنْ قَبْلِهِ﴾ (ابن تيمية 1416، 278/15).

ج) زيادة حروف الجر

ذكر ابن تيمية أن القرآن في بعض الأحيان يأتي بحروف الجر لزيادة المعنى، منها: حرف (من) لتأكيد نفي الجنس، كقوله تعالى: ﴿وَمَا أَلْتَنَاهُمْ مِنْ عَمَلِهِمْ مِنْ شَيْءٍ﴾ (الطور: 21)، وقوله: ﴿وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلاَّ اللهُ﴾ (آل عمران: 62). بخلاف ما لم تكن (من) مَوْجُودَةً كَقَوْلِنَا: "مَا جَاءَنِي رَجُلٌ" قد يفيد نفي الواحد بما كَمَا أشار إليه سيبويه (سبويه 1408، 225/4)¹ وهو يسمح قولنا: "مَا جَاءَنِي رَجُلٌ" بل رجلان" (ابن تيمية 1404، 111/2). أما بعض النحاة فهم يرون أن (من) في تلك الآيات زائدة للتوكيد (النحاس 1409، 416/1؛ مكي، د.ت، 161/1).

وكذلك جاء حرف الباء في آية الوضوء والتيمم: ﴿وَأَمْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ ... فَاَمْسَحُوا بِوُجُوهِكُمْ وَأَيْدِيكُمْ﴾ (المائدة: 6)، رأى بعض النحاة أنه زائد متل بالمفعول به (العكبري، د.ت، 422/1؛ ابن الابطاغ 1424، 243/1). والذي رآه

¹ نقل ابن تيمية هذا الكلام من سبويه، ولم يجده الباحث في كتابه بل رأى أنه (من) التبعضية للتوكيد: "ما أتاني من رجلٍ وما رأيت من أحلٍ، ولو أخرجت (من) كان الكلام حسناً، ولكنه أكد بـ (من) لأن هذا موضع تبعيض، فأراد أنه لم يأت به بعض الرجال والناس"

ابن تيمية أنه يقضي الإلا اق على أصله وهو يَنْقُضِي إِذْ نَالِ الْمَاءِ وَالْإِعْيَادَ إِلَى أَعْضَاءِ الطَّهَارَةِ فَلَوْ حُذِفَ الْحَتْلُ مَعْنَاهُ وَلَمْ يَجْزِ الْعَطْفُ عَلَى مَحَلِّ الْحُزْنِ بِهِ (ابن تيمية 1404، 25/2).

خلاصة

رأى ابن تيمية أن بين المبنى والمعنى علاقة قوية ثابتة، فقوة المبنى لقوة المعنى وضعفه لضعفه، وهذه القضية موجودة في أي لغات شتى في العالم. وتم تقسيم التطبيقات لهذه القضية إلى العناصر اللغوية وهي المستوى ال وقي: في علامات الإعراب، وفي صيغ المفرد والمثنى والجمع، وفي فروق بعض المفردات. والثاني في المستوى ال وقي وهو في زيادة الهمزة وفي المد والق ر. والأخير في المستوى التركيبي، يكون في تقييد اللفظ، والتكرار، وزيادة حروف الجر. وأتى الباحث أيضًا بأقوال النحاة تعليقًا على رأي ابن تيمية.

قضية زيادة المبنى تدل على زيادة المعنى عند ابن تيمية.docx

ORIGINALITY REPORT

7%

SIMILARITY INDEX

7%

INTERNET SOURCES

0%

PUBLICATIONS

2%

STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

1

ia802901.us.archive.org

Internet Source

2%

2

Submitted to TechKnowledge

Student Paper

1%

3

ar.wikisource.org

Internet Source

1%

4

ar.islamway.net

Internet Source

1%

5

Submitted to University of Dammam

Student Paper

1%

6

journal.unnes.ac.id

Internet Source

<1%

7

www.asjp.cerist.dz

Internet Source

<1%

8

digilib.uinsgd.ac.id

Internet Source

<1%

9

www.alameli.net

Internet Source

<1%

10

abulhafeezadedimeji.wordpress.com

Internet Source

<1 %

11

www.lakii.com

Internet Source

<1 %

12

www.plantsksa.com

Internet Source

<1 %

Exclude quotes Off

Exclude matches Off

Exclude bibliography Off