# Linguistic Anomaly A Morphological Study in Al-Shatibi's Al-Maqasid al-Shafiyyah Correction of Verbs, Plural Formation and Hamzah Elision As A Model

# الشذوذ عن النِّظامُ اللسانيّ دراسةٌ صرفية في المقاصدِ الشّافيةِ للشاطبيِّ تصحيح الأفعال وبناء الجموع وحذف الهمز أُنموذجا

**Received** 2026-06-16
**Accepted** 2026-09-19
**Published** 2026-10-17

**Sorour Sabah Abed Salem[1], Rafe' Khalaf Jassim Al-Janabi[2]**
Department of Arabic Language, College of Education for Humanities, University of Anbar, Iraq
sur24h2016@uoanbar.edu.iq[2], rafi.khalaf@uoanbar.edu.iq[3]

**Abstract**
This study investigates manifestations of linguistic anomaly in the book Al-Maqasid al-Shafiyyah fi Sharh al-Khulasa al-Kafiyyah by Imam Abu Ishaq al-Shatibi (D 490 AH), through an analytical morphological approach focusing on three applied issues as case studies: the correction of verbs, plural formation, and the elision of hamzah. The research proceeds from the hypothesis that what is traditionally classified as anomalous in morphological studies does not necessarily constitute an arbitrary deviation from rules; rather, it often represents a partial regularity governed by precise pragmatic and linguistic purposes. The study aims to uncover al-Shatibi's methodology in addressing morphological phenomena that deviate from analogical norms, and to elucidate the foundations he adopted in interpreting them—balancing oral transmission (samā‘) and analogy (qiyās), considering phonetic lightness, avoiding phonological heaviness, and achieving semantic clarity. The analysis reveals that al-Shatibi does not treat anomaly as a marginal element within the morphological system; instead, he engages with it as an integral part of a linguistic structure governed by a delicate equilibrium between rule and usage.Furthermore, the study highlights that the phenomena of verb correction, plural formation, and hamzah elision-though seemingly exceptional to general rules-demonstrate the flexibility of the Arabic linguistic system and its capacity to accommodate morphological diversity without compromising its communicative function.

**Keywords**: Morphological Anomaly; Al-Shatibi; Al-Maqasid al-Shafiyyah; Verb; Plural; Hamzah

## المقدمة

يُعَدّ النظامُ اللساني في العربية إطارًا جامعًا تضبطه جملةٌ من القواعد الصوتية والصرفية والتركيبية، غير أنّ هذا النظام – على صرامته الظاهرة – لم يكن مغلقًا أو جامدًا، بل شهد في بنيته مظاهرَ متعدّدة من الخروج الجزئي أو العدول المقصود عن القياس، وهو ما اصطلح عليه العلماء



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

بالشذوذ. وقد احتلّ الشذوذ مكانةً بارزة في الدرس اللغوي العربي، ولا سيما في المستويين الصرفي والصوتي، إذ مثّل مادةً خصبةً للنقاش والتقعيد، وميدانًا لاختبار حدود القياس وسعته.

ويلاحظ المتتبّع للتراث الصرفي أنّ مفهوم الشذوذ لم يكن عند العلماء حكمًا تقويميًا سلبيًا، بقدر ما كان توصيفًا علميًا لظواهر لغوية خرجت عن الأصل المألوف، مع ثبوتها سماعًا أو كثرة دورانها في الاستعمال. ومن هنا، تعامل اللغويون مع الشاذ بوصفه معطًى لغويًا قائمًا بذاته، يحتاج إلى تفسير وتعليل، لا إلى إقصاء أو إهمال. وقد تجلّى ذلك بوضوح في معالجة مسائل تصحيح الأفعال، وبناء الجموع، وحذف الهمز، وهي أبواب صرفية اتّسع فيها مجال الشذوذ، وتنوّعت فيها مواقف العلماء بين الإقرار والتوجيه والاحتجاج. ويأتي كتاب «المقاصد الشافية في شرح الخلاصة الكافية» لأبي إسحاق الشاطبي (ت ٧٩٠هـ) في مقدّمة المصنّفات التي أولت عنايةً دقيقة بهذه الظواهر، إذ لم يكتفِ الشاطبي بعرض القواعد الصرفية على نحوٍ تقريري، بل عمد إلى مناقشة ما يخرج عنها، مستعرضًا الشواهد، ومحلّلًا علل الشذوذ، وموازنًا بين القياس والسماع. وقد أظهر في ذلك وعيًا لسانيًا عميقًا بطبيعة النظام اللغوي، وحدود انتظامه، ومرونة تطبيقه.

ومن هنا جاءت فكرة هذه الدراسة؛ للكشف عن ظاهرة الشذوذ عن النظام اللساني في كتاب «المقاصد الشافية»، واتخاذ بعض القضايا الصرفية أنموذجًا تطبيقيًا، هي: تصحيح الأفعال، وبناء الجموع، وحذف الهمز، لما تمثّله هذه المسائل من كثافةٍ صرفية، وتنوّعٍ في صور العدول عن القياس، فضلًا عن كثرة الشواهد التي استند إليها الشاطبي في تقريرها أو توجيهها.

وتكتسب هذه الدراسة أهميتها من عدّة وجوه؛ أبرزها أنّ «المقاصد الشافية» يُمثّل حلقةً متقدّمة في تطوّر الدرس الصرفي، إذ جمع بين التراث النحوي السابق، وروح التحليل والتعليل، كما حفظ لنا آراء علماء لم تصل إلينا مصنّفاتهم مستقلّة. فضلًا عن ذلك، فإنّ الوقوف على الشذوذ الصرفي في هذا الكتاب يسهم في إعادة قراءة المفاهيم اللسانية التراثية قراءةً أعمق، ويكشف عن مدى وعي الشاطبي بعلاقة البنية الصرفية بالاستعمال اللغوي. وانطلاقًا من ذلك، تسعى هذه الدراسة إلى الإجابة عن مجموعة من الأسئلة البحثية: ما مظاهر الشذوذ الصرفي عن النظام اللساني في «المقاصد الشافية»؟ كيف تعامل الشاطبي مع الشاذ في مسائل تصحيح الأفعال، وبناء الجموع، وحذف الهمز؟ هل اكتفى الشاطبي بنقل آراء من سبقه، أم مارس الترجيح والتوجيه الصرفي؟ إلى أيّ مدى أسهم العامل الصوتي في تفسير الشذوذ الصرفي عند الشاطبي؟ وبذلك تهدف الدراسة إلى إبراز الشذوذ الصرفي لا بوصفه خروجًا عارضًا عن النظام، بل باعتباره جزءًا مكمّلًا له، يكشف عن مرونة العربية وقدرتها على استيعاب التنوع داخل إطارها اللساني العام.



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

**نتائج البحث ومناقشتها**

**تعريف الشذوذ ،و أنواعه، وأمثلة على ذلك**

مفهوم الشذوذ لغة؛ جاء في كتاب العين عن مادة( شذّ)" شذ: شذّ الرَّجلُ من أصحابه، أي: انفرد عنهم. وكلّ شيء مُنفرد فهو شاذٌّ.. وكلمةٌ شاذّة. وشُذّاذ النّاس: متفرّقوهم. وكذلك شُذّانُ الحصى"( الفراهيدي، ج٦،ص ٢١٥). قال رؤبة(Al Azhari, 2001) تتركُ شُذّانَ الحصى (قنابلا) وقال ابن جني معلّقا على البيت: «أي ما تطاير وتهافت منه. وشذّ الشيءُ يشِذُّ ويشُذُ شذوذًا وشذًّا وأشذذته أنا، وشذذتهُ أيضًا أشذّه» (Ibn Jinni, 1431).

وعند الأزهري: « شذّ: قال الليث: شذّ الرجل، إذا انفرد عن أصحابه، وكذلك كلّ شيء منفرد، فهو شاذّ وكلمة شاذّة, وشذاد الناسِ: الذين ليسوا في قبائلهم ولا منازلهم» (Al Azhari, 2001). وجاء عند ابن منظور معنى (شذّ) قائلا:« شذذَ: شَذَّ عَنْهُ يَشِذُّ ويَشُذُّ شُذُوذًا: انْفَرَدَ عَنِ الْجُمْهُورِ وَنَدَرَ، فَهُوَ شاذٌّ، وأَشذَّه غَيْرُهُ.» ( Ibn Manzur, 1414). وقال الزَّبيدي :«(شَذَّ يَشُذُّ) ، بِالضَّمِّ، على {الشُّذوذ والنُّدْرَة، (ويَشِذُّ) ، بِالْكَسْرِ، على القياسِ، هذا الَّذِي ذكَره أَئمّة الصَّرْف» (مرتضى الزبيدي، ج ٩،ص ٤٢٣).

مفهوم الشاذّ اصطلاحا؛ إنّ تعريف النحاة لمصطلح الشاذّ كان يدور حول معنى واحد، وهو مخالفة القياس والاطراد، وإن اختلف تعبيرهم عنه، فمن ذلك ما قاله ابن جني في تعريف معنى (الشاذّ، والمطرد) كما جاء في الخصائص: «جعل أهل علم العرب ما استمر من الكلام في الإعراب وغيره من مواضع الصناعة مطردًا وجعلوا ما فارق ما عليه بقية بابه وانفرد عن ذلك إلى غيره شاذًا» (Ibn Jinni, 1431). وكما ذكر ابن الخباز أنَّ الشاذّ يُحفظ ولا يكون قاعدة: «وشأن هذا الشاذ أن يحفظ ولا يقاس عليه، لأنه مخالف لأصول كلامهم ولو كسرنا حد المطرد بالنادر لم يبق بين الأضعف والأقوى ممايزة، وليس هذا من شيمة العاقل.» (ابن الخباز، ١٩٩٠م، ص٥٦٩). ومما جاء في أمالي ابن الحاجب:« يطلق الشاذ على أوجه: أحدها: أنه يطلق ويراد به أنه قليل الاستعمال أو خارج عن قياس أو غير فصيح» (ابن الحاجب :ج٢،ص ٧٧٤). ولو نظرنا في كتب النحاة لوجدنا أنّ شيخ النحاة سيبويه هو من أوائل النحاة الذين ذكروا مصطلح (الشاذ) وضرب أمثلة على ذلك، فسمّاه باب ما شذّ من المضاعف قائلا: «باب ما شذ من المضاعف ، فشبه بباب أقمت، وليس بمتلئبٍ ، وذلك قولهم: أحست، يريدون أحسست، وأحسن، يريدون أحسسن...»(Sibawayh, 1988).

ومن ذلك قوله:« ومن الشاذ قولهم: أحست، ومست، وظلت، لما كثر في كلامهم كرهوا التضعيف، وكرهوا تحريك هذا الحرف الذي لا تصل إليه الحركة» (Sibawayh, 1988)، فهذه أمثلة ذكرها سيبويه مشيرا الى مصطلح (الشاذ), وجاء بعده العلماء فساروا على دربه، حيث اطلقوا لفظ (الشاذ) على الشواهد النثرية والشعرية التي تخالف القواعد المطردة التي بنوا عليها اللغة، ومن أمثلة الشاذ



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

ما حكاه ثعلب من قول العرب: خذ اللص قبل يأخذَك، فهو شاذ ، والقياس أن يقال: خذ اللص قبل يأخذُك، بالرفع (Tha'lab et.al, 1948).

إنّ الناظر في كتب النحاة يجد أنهم بنوا قواعد اللغة عامة، على مبدأ الكثرة _أي الكم الكثير_ فقعدوا اللغة على هذا المعيار، فنجد أغلب كتب النحاة تنطق بعبارات الكثرة ؛ فهذا سيبويه يذكر في كتابه عبارات الكثرة : ( كثير في كلام العرب، الأكثر، جيد كثير، المطرد، عربي كثير) (Sibawayh, 1988). فالمعيار عندهم في النقل عن كلام العرب، وأساس الاستشهاد به أو صحة قبوله، هو الاطراد والكثرة، فتكون الكثرة أكثر قبولا في بناء القواعد من غيرها. وخير مثال على ذلك ما روي عن أبي عمرو بن العلاء حين سُئِل كيف تفعل فيما خالفتك فيه العرب ؟ فأجاب اعمل على الأكثر، وأسمي ما خالفتني به العرب لغات ( Al Suyuti, 1998; Umar, 2003). فالكثرة في تقعيد اللغة كانت أساسا عند العلماء، فالكثرة تبعد الشك، وحتى في أحكامهم، أو ترجيحاتهم، يجعلون للكثرة أهمية في تقديم قول على قول، وهذه كتبهم تنطق بعبارات الكثرة، يقول أبو البركات عن سبب فتح أول المضارع الثلاثي وضم الرباعي : "كان الحمل على الأكثر أولى من الحمل على الأقل" ( Abu Al Barakt Al Anbari, 1999). فهذه كلّها تدلّ على مكانة الكثرة عند العلماء والاحتجاج بها عند التعارض، فالقواعد تُبنى على الكثير المطرد، لا على القليل الشاذ.

**أنواع الشذوذ في اللغة**

الشاذ باب واسع في الدرس اللغوي والنحوي، تناوله العلماء لما له من أثر في تمييز المسموع من المقيس، والفصيح من النادر. وقد أولوه عناية خاصة لأنّه يكشف عن دقائق الاستعمال العربي، وما وقع فيه من خروج عن سنن الكثرة والاطراد. ومن هنا برزت جهود النحاة في تقسيمه وضبط أنواعه، تيسيرًا لفهم الظواهر اللغوية وتحديد ما يجوز الاستشهاد به وما يُردّ. فابن السراج عندما ذكر (استحوذ) قال «استعمال العرب له نحو: استحوذ فإن بابه وقياسه أن يُعل فيقال: استحاذ مثل استقام واستعاذ، وجميع ما كان على هذا المثال، ولكنه جاء على الأصل واستعملته العرب كذلك، ومنه ما شذ عن الاستعمال ولم يشذ عن القياس نحو ماضي يدع، فإن قياسه وبابه أن يقال: ودع يدع...، وهذه أشياء تحفظ » (Ibn al Sarraj, 1431). وقال الفارسي: عن الشاذ في الاستعمال في ماضي( يدع): «فأما الشاذ عن الاستعمال المطردّ في القياس، فكما في (يدع) و (يذر)، فماضي هذا لا يمنع منه القياس. ألا ترى أنه لا تجد في كلامهم مضارعًا لا يستعمل فيه الماضي، سوى هذا، فلهذا شذَّ عن قياس نظائره، فصار قول الذي يقول: (ودع) شاذًا عن الاستعمال» ( Abu Ali al Nahwi, 2002).



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

ووافق ابن جني أستاذه في مسألة حكم مجيء الماضي، واسم الفاعل من ( يدع) وقال: "واعلم أن الشيء إذا اطرد في الاستعمال وشذ عن القياس فلا بد من اتباع السمع الوارد به فيه نفسه لكنه لا يتخذ أصلًا يقاس عليه غيره. ألا ترى أنك إذا سمعت: استحوذ واستصوب أديتهما بحالهما ولم تتجاوز ما ورد به السمع فيهما إلى غيرهما. ألا تراك لا تقول في استقام: استقوم... لو لم تسمع شيئًا من ذلك قياسًا على قولهم: أخوص الرمث. فإن كان الشيء شاذًا في السماع مطردًا في القياس تحاميت ما تحامت العرب ... من ذلك امتناعك من: وذر وودع لأنهم لم يقولوهما ولا غرو "عليك" أن تستعمل نظيرهما نحو: وزن ووعد لو لم تسمعهما" (Ibn Jinni, 1431 ).

فأمّا ابن جني فقد توسّع في تقسيم الشاذ، وجعله على أربعة أنواع (Ibn Jinni, 1431).

١. مطرد في الاستعمال والقياس: كرفع الفاعل، ونصب المفعول، وهذا أقوى أنواعها.
٢. مطرد في الاستعمال، شاذ في القياس: كتصحيح استحوذ، واستفيل.
٣. شاذ في الاستعمال، مطرد في القياس: كماضي يدع ويذر.
٤. شاذ في الاستعمال، والقياس: كإتمام اسم المفعول الواوي، مصوون، مقوود.

فابن جني جعل المسموع عن العرب على أربعة أضرب, وجعل أعلاها وأقواها أخذا النوع الأول، فهو الغاية عنده؛ لكثرته استعمالا وقياسا. بينما ذكر ابن الاثير ثلاثة أنواع للشاذ(( ضرب شذّ عن بابه ولم يشذّ في الاستعمال، نحو: استحوذ ، واستصوب وقياسه: استحاذ مثل استقام، وضرب شذّ عن الاستعمال ولم يشذّ عن القياس، نحو ماضي «يدع» فلم يستعملوا «ودع»، استغناء عنه بـ «ترك» ومن قال «ودع» فهو شاذّ، وضرب شذّ عن القياس والاستعمال، فلا يعرّج عليه إلّا في ضرورة الشّعر، كإدخال الألف واللام على الفعل)) (Ibn Al Athir et.al, 1420).في قوله: يَقُولُ الخَنَا، وأَبْغَضُ العُجْمِ نَاطِقاً ... إِلَى رَبِّنَا صوتُ الحمارِ اليجدّعُ (Ibn Hisham, 1986)، وعلّق أبو البقاء على البيت: «أما ما يُنشد من الأَشعار على هذا الوَصف فكلها شاذٌّ لا يقاسُ عليه، وقد دخلت الألفُ واللامُ على الفِعل، نحو: اليُجدع واليتقصَّعُ ولم يسوّغ ذلك دخولهما على فعلٍ» (Al Akbari, 1986 ).

**موقف النحاة من الشاذ**

أولا: موقف البصريين من الشاذ؛ تميَّز البصريون بصرامة منهجهم في تقعيد النحو، إذ لم يجعلوا من الشاذ قاعدةً يُقاس عليها، بل عدوّه خارجًا عن دائرة القياس والاطراد. وقد قيّدوا الأخذ بالسماع باللغات الفصيحة التي نزل بها القرآن، وبالزمن الذي لم يختلط فيه اللسان العربي بغيره، محافظةً على نقاء الأصول وصحة القواعد. «وهكذا عكف النحاة على اللغة ينعمون فيها النظر، يسبرون غورها ويعجمون عودها فاستبطنوا دخائلها واستجلوا غوامضها. أحصوا مسائلها واستقروا دقائقها. فما جرى من كلام العرب على سنن استنبطوا حكمه وحملوا غير المنقول على المنقول منه



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

وجعلوه قياساً لنظائره. ومضوا يعللون هذا القياس ويسببونه. فإذا سُمع شيء يأباه قياسهم هذا اتسعوا له، وأخذوا به إذا اشتهر وشاع» (Salah al Din, 1431). ومما قيل عن الحضرمي: «عبد الله بن أبي إسحاق مولى آل الحضرمي المتوفى سنة ١١٧ للهجرة، وفيه يقول ابن سلام: "كان أول من بَعَجَ "فتق" النحو ومد القياس وشرح العلل". وبذلك يجعله الواضع الأول لعلم النحو، إذ يجعله أول من اشتق قواعده وأول من طرد فيها القياس ... عليك بباب من النحو يطرد وينقاس" (ضيف ص٢٣). "قال ابن سلّام: قلت ليونس: هل سمعت من ابن أبى إسحاق شيئا؟ قلت له: هل يقول أحد الصّويق يعني: السّويق؟ قال: نعم، عمرو بن تميم تقولها. وما تريد إلى هذا؟ عليك بباب من النحو يطّرد وينقاس"(Al Qifti, 1982). يظهر مما سبق أنّ المدرسة البصرية أكثر صرامة في قبول الرواية ، والشواهد الشعرية، والنثرية، فقد جعلوا لقبولها قيودا، وبنوا القواعد على المطرد الكثير، قال شوقي ضيف واصفا المدرسة البصرية: «المدرسة البصرية تتشدد تشددا جعل أئمتها لا يثبتون في كتبهم النحوية إلا ما سمعوه من العرب الفصحاء الذين سلمت فصاحتهم من شوائب التحضر وآفاته، وهم سكان بوادي نجد والحجاز وتهامة من "قيس وتميم وأسد» (ضيف، ص١٥٩).

ثانيا: موقف الكوفيين من الشاذ؛ خالف الكوفيون منهج البصريين في موقفهم من الشاذ، إذ اتسم مذهبهم بقدر من التوسع والمرونة في تقعيد القواعد. فقد قبلوا كثيرًا من الشواذ المروية عن العرب، وعدّوها أصولًا يمكن أن يُبنى عليها، بل واتخذوا بعضها قواعد عامة يستدلّون بها، ويظهر من ذلك أنّهم كانوا أقلّ تقييدًا في السماع وأوسع أفقًا في قبول ما ورد عن العرب، مما منح مذهبهم طابعًا أكثر تساهلًا مقارنةً بصرامة المدرسة البصرية. فالسيوطي قال: «اتفقوا على أنّ البصريين أصح قياسا لأنهم لا يلتفتون إلى كل مسموع ولا يقيسون على الشاذ والكوفيين أوسع رواية، قال ابن جني: الكوفيون علامون بأشعار العرب مطلعون عليها »(Al Suyuti, 1989). فإنّ الكوفيين كانوا يقيسون على الشاذ، ويجعلونه أصلا، يقول شوقي ضيف واصفا الكسائي: «وخصوا الكسائي بكثير من هذه الحملات، قائلين: "إنه كان يسمع الشاذ الذي لا يجوز، من الخطأ واللحن وشعر غير أهل الفصاحة والضرورات، فيجعل ذلك أصلا، ويقيس عليه» (ضيف، ص١٦٠). «قال ابن درستويه: كان الكسائي يسمع الشاذ الذي لا يجوز إلا في الضرورة فيجعله أصلا ويقيس عليه فأفسد بذلك النحو» ( Al Suyuti, 1401).

وخلاصة القول فإنّ مذهب الكوفيين قد توسّع في أخذه للشاذ والقياس عليه خلافا للبصريين ، فالمدرسة الكوفية تتميّز بسمات وهي:«وجدنا ثلاثة طوابع كبيرة تشيع فيها ،هي: طابع الاتساع في الرواية، بحيث تفتح جميع الدروب والمسالك للأشعار واللغات الشاذة، وطابع الاتساع في القياس بحيث يقاس على الشاذ والنادر دون تقيد بندرته وشذوذه، ثم طابع المخالفة في بعض المصطلحات النحوية وما يتصل بها من العوامل» (ضيف ص ١٥٨). فالكوفيون كانوا أكثر قبولا من



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

البصريين في أخذهم الشواهد ، وبناء القواعد عليها، «كما اعتدوا بالأشعار والأقوال الشاذة التي سمعوها على ألسنة الفصحاء، مما خرج على قواعد البصريين وأقيستهم ومما نعتوه بالخطأ والغلط»(ضيف، ص ١٦١).

**مسائل صرفية شاذة في تصحيح الأفعال، وبناء الجموع، وحذف الهمز**

**تصحيح الفعل(اسْتَحْوَذَ)**

قال الشاطبي: «فأمّا الشاذ عما ثبت في نوعه فنحو قولهم: استحوذ، واسْتَنْوقَ، فإنه قد شذ بالتصحيح عمّا ثبت في نوعه من الإعلال، وهو ما كان على (استفعل) معتل العين نحو: استقام واستطال، ونحو ذلك» (Al Shatibi, 2007). إنّ القاعدة المطردة في القياس هي أنّ الفعل إنْ تحركت وفُتح ما قبلها قُلبت الفا كما في( قال، وقام، وعاد) وغيرها من الافعال التي تُعلّ عينها (ينظر: الثمانيني، ص٣٣٢)، سواء اكانت عينه واوا ، أم ياء: «قلبت الواو ألِفاً لانفتاحِ ما قبلها، ومنه: باعَ، أصْلُه: بَيَعَ، قلبت الياء ألفاً» (الجرجاني، ص٧٢). لكن هناك أفعال وردت عن العرب جاءت على الأصل لم تُعلّ ومنها ما ذكره الشاطبي كالفعل( استحوذ) فهذا شاذ في القياس ، يقول المبرد في المقتضب: «وقد يجيء في الباب الحرف والحرفان على اصولهما وإنْ كان الاستعمال على غير ذلك ليدل على اصل الباب فمن ذلك: {اسْتَحْوَذَ عَلَيْهِمُ الشَّيْطَانُ} ( سورة المجادلة، الآية: ١٩), وأغيلت المرأة المستعمل في هذا الإغيال على ما يجده في كتاب التصريف نحو استجاز وأقام واستقام» (المبرد، ج ٢,ص ٩٨).

وقد أشار ابن السراج عن شذوذه قائلا: «ما شذ عن بابه وقياسه ولم يشذ في استعمال العرب له نحو: استحوذ فإن بابه وقياسه أن يُعل فيقال: استحاذ مثل استقام واستعاذ، وجميع ما كان على هذا المثال، ولكنه جاء على الأصل واستعملته العرب كذلك»( Ibn Sarraj, 1431). وأمّا السيرافي فذكر الآية الكريمة معلّقا عليها: {اسْتَحْوَذَ عَلَيْهِمُ الشَّيْطَانُ} (سورة المجادلة، الآية: ١٩) ، وهو شاذ والقياس أن يقال: استحاذ، العرب لا تتكلم به، وكذلك» (Al Sirafi, 2008). وأبو علي الفارسي ذكر أنّ (استحوذ) هو شاذ في القياس، وإن كان مطردا في الاستعمال، فلا يكون قياسا على غير (Abu Ali Al Nahwi, 2002).

وابن جني ذكر ما شذ عن القياس وجعل منه( استحوذ) قال: «واعلم أن الشيء إذا اطرد في الاستعمال وشذ عن القياس فلا بد من اتباع السمع الوارد به فيه نفسه لكنه لا يتخذ أصلًا يقاس عليه غيره. ألا ترى أنك إذا سمعت: استحوذ واستصوب أديتهما بحالهما ولم تتجاوز ما ورد به السمع فيهما إلى غيرهما. ألا تراك لا تقول في استقام: استقوم ولا في استساغ» (Ibn Jinni, 1431).



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

فكان القياس يقتضي أن يقال في (استحوذ) استخاذ، فيجب أن تُعلّ كما أُعلّت ( استقام، وأبان) لكنها جاءت على الاصل (Ibn Jinni, 1431). وتابع ابن الاثير ممن قابل بشذوذ ( استحوذ) قائلا: «ضرب شذّ عن بابه ولم يشذّ في الاستعمال، نحو: استحوذ ، واستصوب وقياسه: استحاذ مثل استقام» (Ibn Athir, 1420). وعلل أبو البقاء العكبري سبب مجيء هذه الأفعال مصححة، قال: «أنَّ ذَلِك أُخْرِجَ على الأَصْل تَنْبِيها على أنَّ أصلَ البابِ كلّه التصحيحُ وعَلى ذَلِك جَاءَ استحوذَ» (Al Ajbari, 1995). ولا يقتصر الأمر على ( استحوذ ) فحسب، بل هناك من الأفعال جاءت على الأصل لم تُعلّ: «وقد شذ عن القياس نحو أجودت واستروح واستحوذ واستصوب، وأطبيت وأغيلت وأخيلت وأغيمت واستقيل"» (Al Khawarizmi et.al, 1990).

وهناك أفعال ذكرها ابن يعيش شذت عن القياس المطرد ،منها : استحوذ، واستصوب، وأطيبت، وأطولت، ومما جاء في كتاب الله قوله تعالى: {اسْتَحْوَذَ عَلَيْهِمُ الشَّيْطَانُ} (سورة المجادلة، الآية ١٩] ، ومما جاء في الشعر: صَدَدتِ فأَطوَلْتِ الصُدودَ وقَلَّما ... وِصالٌ على طُولِ الصُدودِ يَدُومُ (البيت من الطويل، وهو للمرار الفقعسيّ في ديوانه ص ٤٨٠). فهذه الأفعال وإن كانت كثيرة إلّا أنّها شاذة عن القياس المطرد، والاصل أن لا تُعلّ (ينظر: ابن يعيش ج٥،ص ٤٤٨).

وهذه عبارة ابن عقيل دلالة على القلة ، والندور فقوله: «وربما صحح الأفعال) - قالوا: أجود إجواداً، وأعول إعوالاً، وأغيلت المرأة إغيالاً. (والاستفعال) - نحو: استحوذ عليهم استحواذاً، واستنوق الجمل استنواقاً، واستروح الريح استرواحاً» (Ibn Aqil, 2016 ). ونبّه الازهري على شذوذ ( استحوذ) فقال: «بالتصحيح "فشاذ قياسًا، فصيح استعمالا، نبه به على الأصل"، وهو الواو، "كما" نبه على الأصل "في" الفعل نحو: "استحوذ، و" في الاسم نحو: "القود" بالتصحيح فيهما، والقياس فيهما: "استحاذ، والقاد" بالإعلال، ولكنه ترك تنبيها على الأصل» ( Al Azhari, 2000). فالفعل (استحوذ، و استنوق، واستفيل) وغيرها من الافعال التي خالفت القياس المطرد، أنمّا هي شاذة فلا يُقاس عليها (Al Suyuti, 1989)، وأشار الفارضي في شرحه الى سبب مجيء ( استحوذ):«وأما التصحيح في نحو: (استحوذ) و (استصوب) فإشعار بالأصل» (Al Faridi, 2018). فخلاصة ما جاء في شذوذ (استحوذ) كما قال الاشموني:«وقد جاء بالتصحيح تنبيها على الأصل نحو استحوذ استحواذا وأغيمت السماء أغياما» ( Al Sabban, 1997)، ويظهر مما سبق أنّ النحاة متفقون على شذوذ (استحوذ) كما يرى الشاطبي؛ ذلك لأنّها خرجت عن الأصل، فالقياس أن تأتي معتلة.

**جمع (فَتَى) على(فُتُوّ)**

قال الشاطبي: «وهو في الشذوذ نحو فُتُوّ جمع فتى، إذ هو من الياء" (الشاطبي، ج٩،ص ٣٥٤). قال جذيمة الأبرش : (Sibawayh, 1988; Al Sirafi, 1974):



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

ربما أوفيت في علم ترفعن ثوبي شمالات
في فُتُوّ، أنا رابئهم من كلام غزوة ماتوا

وأنشد في الحماسة للشّنْفَرَى، وهو ابن أخت تأبط شرا(Al Marzuki, 2003):

وفُتُوٍّ هَجَّرُوا ثُمَّ أسْرَوا لَيْلَهُم، حَتَّى إذا انْجَابَ حَلُّوا

وقال أبو دُؤَاد الأياديُّ(البيت من الرمل، ديوانه ص ٣٠٥):

فِي فُتُوٍّ حَسَنٍ أَوجُهِهُمْ مِنْ إياد بن نزار بن مَعَد

ذكر سيبويه جمع (فتى) على (فُتُوّ)،وجعله قليلا ، قال: «وتبدل مكان الياء في فُتُوّ وفُتُوّةٍ؛ تريد جمع الفتيان، وذلك قليل. كما أبدلوا الياء مكان الواو في عتيٍّ وعصيٍّ ونحوهما» (Sibawayh, 1988). وابن السراج ذكر أنّ جمع( فتى) على (فُتُوّ) من ابدال الياء واوا، هو ابدال شاذ (Ibn Sarraj, 1431). وذكر قول الشاعر:

في فُتُوّ أَنَا رَابئُهُمْ مِنْ كَلالِ غَزْوَةٍ مَاتُوا

والسيرافي يعلل سبب مجيء الجمع (فُتُوّ):«وأما فُتُوّ فهو شاذ من وجهين: أحدهما أنه من الياء، وصير واوا، والآخر أنّ الواو في مثل هذا الجمع حكمها أن تصير ياء، كقولهم: عاتٍ وعتيّ وعصا وعصيّ، والأصل فيهن الواو لأنّك تقول: عتا يعتو وجثا يجثو وعصا وعصوان، وهذا يحكم في موضعه ، والذي عندي أن فُتُوّ في الجمع محمول على مصدره ؛ لأنّ المصدر قد حصل فيه الخروج عن القياس، وحمله على غيره» (Al Sirafi, 2008). فسبب جمع (فتى) على ( فُتُوّ) بالواو، لأنّه محمول على مصدره، فالمصدر شذ عن الأصل،«وكان اللام منه واوًا ثم جمع على (فُعُول)، فإن يُقلب ياء، كقولهم في جمع (دَلْو) (دُلِيٌّ)، (وعَصا: عُصِيٌّ)، هذا الأكثر، وقد تصحُّ الواو التي هي لام في (فُعُول) إذا كان جمعًا وهو قليل، نحو: (نُحُوٍّ)» (Abu Ali Al Farisi, 1990).

وابن جني يعلل سبب مجيء الجمع بواو دون ياء:« ولكنهم أبدلوا الياء واوًا للضمة قبلها، ولم يعتدوا بالواو الساكنة حاجزًا لضعفها، فلما قلبوا الياء واوًا أدغموا الأولى فيها، فصحت لأن الأولى حصنتها بإدغامها إياها فيها، ولولا أن الأولى أدغمت في الآخرة لما جاز أن تقع واوٌ في اسم طرفًا بعد ضمة، وهذا واضح» (Ibn Jinni, 1421) فالواو هنا في جمع( فُتُوّ)مبدلة من الياء، لكن هذا الابدال ليس مطردا في القياس، بل هو شاذ وقليل (Ibn Al Qatta, 1980). "وقد أبدلوها في فُتُوّ وفُتُوّة، شاذا؛ فإنّ قياسه فتيّ كجثيّ وفتيّة ، ولكنّهم قلبوها واوا؛ لأنّ أكثر ما جاء من المصادر على هذا الوزن ، من ذوات الواو، كالأبوّة والأخوّة، فحملوا الفُتُوّة عليه " (Ibn Attir, 1420). "قالَ جارُ الله: وقالت العرب: في جمع ( نحو) نُحُوٌّ, وفي جمع ( فتى) فُتُوّ, والقَلبُ أكثرُ من التصحيح" (Al Khawarizmi et.al, 1990) فـ(فُتُوّ) جمع شاذ، فقد ابدلوا من الياء واوا، فهو محمول على مصدره، فقالوا: الفُتُوّة، فابدلوا الواو في الجمع والمصدر (ينظر: علم الدين السخاوي، ١٩٩٥م، ج١،ص ٤٠٦).



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

وزاد ابن عصفور جمعا آخر جاء شاذا كما شذ (فُتُوّ) فقال: «وقد شذَّ من ذلك جمعان، فجاءا على الأصل. وهما نُحُوٌّ وفُتُوّ جمع فَتًى ونَحْوٍ. حُكي عن بعض العرب أنه قال: إنكم لتَنظُرونَ في نُحُوٍّ كثيرةٍ" (Ibn Ushfur, 1996).

وقال الشاعر:

في فُتُوّ، أنا رابِئُهُم  مِن كَلالِ غَزْوةٍ، ماتُوا

«وشذ تغليب الواو في قولهم: "فتى وفُتُوّ" "حكاه" الفراء، ويمكن أن يكون فُتُوّ على لغة من قال في التثنية: فُتُوّان حكاه يعقوب فلان فتى على هذه اللغة واو، والأعرف كونها ياء لإجماع العرب على فِتْيَة وفِتْيَان» (Ibn Malik, 2002).

فشذوذ ( فُتُوّ) كشذوذ( نُحُوّ)« وقد جاء في جمع فتى مع كونه يائيا فُتُوّ شاذ ، كما شذّ نُحُوّ لعدم قلب الواو ياء» (الاستراباذي، ج٣,ص ١٧٣). فقد وردت الفاظ لم تُقلب فيها الواو ياء، من ذلك ( أُبُوّ، وأُخُوّ، ونُحُوّ) جمع ( أب، وأخ، ونحو) وهي شاذة عن القياس ( Al Muradi, 2008). «وشذ في الجمع فُتُوّ جمع فتى، عند من يجعله من ذوات الياء، وهو قول سيبويه، لقوله تعالى: {وَدَخَلَ مَعَهُ السِّجْنَ فَتَيَانِ} ( سورة يوسف، الآية: ٣٦] , وقيل: هو واوي، لقولهم في المصدر: الفُتُوّة، وعند سيبويه، فُتُوّة شاذ» (Ibn Aqil, 2016). فتصحيح المصدر ( فُتُوّة) وجمعه (فُتثوّ) إنّما هما شاذان على غير القياس، لقلة ما جاء عن العرب، والقياس قلب الواو ياء ( Nazir al Jaysh, 1428).

**حذف همزة (أُمّ)**

قال الشاطبي: «وأمّا افتتاح حرف بهمزة وصل فلا يلزم من وجوده وجودُ النظير كما تقدم كما أنه يعارَض بأنا لم نجد نحن همزة قطع تحذف في الدرج لزوما وقولهم: ويلُمِّه شاذ يحفظ» ( Al Shatibi, 2007). يقول سيبويه معللا سبب الحذف:«ولكنهم حذفوا لكثرته في كلامهم كما قالوا: ويلمه يريدون وي لامه» (Sibawayh, 1988). فابن السراج ذكر أنّ حذفها لغة :«فَهَذا قولُ مَنْ لغتهُ حَذْفُ بعضِ الهمزِ كَما قالوا: ويلمهِ يريدونَ: وَيْلٌ لأمُهِ» (Ibn Sarraj, 1431)، وذكر أبو علي أنّ أصل (ويلمه): ول لأمه، فحذفوا الهمزة تخفيفا ، وذاك لكثرة الاستعمال (Abu Ali Al Farisi, 1990). «حذفها ليس على القياس، ومثل ذلك في حذف الهمزة منه قولهم "ويلمه"، الأصل "ويلٌ لأمه" فأدغمت اللام التي هي لام "ويل" في الجارة، ثم حذفت لكثرة الاستعمال، فصار "وَيل لأمه" ثم حذفت الهمزة فصار "ويلمه" (المسائل الحلبيات ص٤٣)، قال الشاعر( سيبويه، ١٩٨٨م، ٢,ص ٢٩٤، وابن السراج، ج ١,ص ٤٠٥، وامرئ القيس ت المصطاوي، ص ص٨٢):

وَيْلِمِّهَا فِي هَوَاءِ الْجَوِّ طَالِبَةً  وَلَا كَهَذَا الَّذِي فِي الأَرْضِ مَطْلُوبُ



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

وكما قال أبو البركات الانباري بأنّ كثرة الاستعمال هي سبب الحذف، وإلّا فالحذف شاذ: «والحذف لكثرة الاستعمال كثير في كلامهم، كقولهم "إيش" ي أي شيء، و"عم صباحا" في أنعم صباحا، ""ويلمه" في ويل أمه" (أبو البركات الأنباري، ج ٢,ص ٦٦٧).

قال الهذلي: وَيلمهِ رجُلا تأبى بِهِ غَبَنًا ... إذا تجرَّد لا خالٌ ولا بَخَلٌ (Al Shinqiti, 1965). ومن أدلة البصريين التي ردوّا بها على المذهب الكوفي في قولهم : أنّ ويلمه ليست بشاذة، بأنّ لو كانت غير شاذة لجاز مجيؤها على الاصل ، فقيل: ويل أمّه، ولمّا لم تأت على الاصل دلّ أنّها شاذة (ينظر: أبو البركات الأنباري، ج٢,ص ٦٦٩). ويعلل ابن يعيش سبب حذف الهمزة قائلا: «ولكثرة الاستعمال أثر في التغيير، ألا ترى أنهم قالوا: "أيْش"، والمراد: أيُ شيءٍ، وقالوا: "وَيْلُمِّهِ"، وقالوا: "لا أَدْرِ"، فغيروا هذه الأشياء عن مقتضاها لضرب من التخفيف عند كثرة الاستعمال» (ابن يعيش ج٣,ص ١٣٠ ). وكما يرى النحاة أنّ سبب الحذف إنّما هو من أجل التخفيف في النطق ، وهذا شاذ وإن كان كثيرا في كلام العرب (Al Azhari, 2000)، والحذف هنا شاذ ليس بقياس، وقد ورد في الشعر، من ذلك (Al Faridi, 2018). قول الشاعر(أوس بن حجر، ص ٤٤):

ويلُمِّهِم معشرًا جَمَّا بُيُوتُهُمُ

ومما تقدّم يظهر أنّ حذف الهمزة في ( ويلمّه) حذف شاذ لا يقاس عليه عند النحاة، بل هو خارج عن القياس.

**الخاتمة**

بعد هذا العرض والتحليل لموضوع( تصحيح الأفعال، وبناء الجموع، وحذف الهمزة)، يتبيّن لنا مدى تعقيد البنية الصرفية في اللغة العربية، وما تنطوي عليه من قواعد دقيقة، وأصول راسخة، إلى جانب وجود بعض الظواهر الشاذة أو الخارجة عن القياس، التي لا تنضبط بضوابط القياس المطرد، بل جاءت محكومة بالسماع والنقل عن العرب الفصحاء, وبعد الدراسة والبحث في القضايا الصرفية الشاذة أذكر أبرز ما توصلتُ إليه من نتائج:

١. إنّ الظواهر الشاذة الخارجة عن القياس، تعتمد على السماع والنقل لا على القواعد المطردة، وهذه من الشواذ الخارجة عن القياس، ومن ذلك تصحيح الأفعال ك( استحوذ).
٢. وُجدت أفعال شاذة في تصريفها، لا تستقيم مع ما قرره النحويون من قواعد، وهذه من الشواذ الخارجة عن القياس.
٣. إنّ بناء الجموع له أوزان وضوابط قياسية، لكن جمع (فتى) على ( فُتُوّ) كان جمعا شاذا يخالف القياس المطرد، فبقاء الواو على حالها، وعدم قلبها ياءً كان من النماذج التي خرجت عن هذه الأوزان.



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

٤. تبين أنّ حذف الهمز لا يكون دائمًا وفق علّة قياسية، ففي حالات كثيرة يُفسَّر الحذف على أساس الاستعمال والسماع، وهذه من الشواذ الخارجة عن القياس.

٥. ٥-إنّ الاقتصار على القياس وحده يؤدي إلى إقصاء عدد من الظواهر اللغوية ذات الأهمية.

٦. الظواهر الشاذة لا تعني الخروج عن منطق اللغة، بل تعكس مرونة العربية وحيويّتها وتفاعلها مع الذوق اللغوي والاستعمال؛ لأنّ العربية لغة حيّة تتفاعل فيها القواعد مع الاستعمال، وتُراعى فيها الفصاحة والذوق اللغوي.

٧. يمكن القول إن ما خرج عن القياس في هذه المسائل الثلاث ليس خروجا عبثياً، بل هو خضوع لضرورات لغوية، تجعل من دراسة هذه الشواذ بابًا من أبواب الفهم العميق لطبيعة العربية وخصائصها الفريدة.

## ETHICAL APPROVAL/ الموافقة الأخلاقية

All participants received a comprehensive explanation regarding the research objectives and procedures, including their right to participate voluntarily. Participants were assured that participation was not mandatory and that they had the right to withdraw at any time during the study without negative consequences. To ensure the confidentiality of identities, all data obtained in this study underwent an anonymization process.

## FUNDING STATEMENT/ بيان التمويل

This research received no external funding. لم يتلقَّ هذا البحث أي تمويل خارجي

## CONFLICT OF INTEREST/ تضارب المصالح

The author(s) declare that there is no conflict of interest related to the research, authorship, or publication of this article.

يقر المؤلف (أو المؤلفون) بعدم وجود أي تضارب في المصالح يتعلق بالبحث أو تأليف المقالة أو نشرها

## REFERENCES/ المصادر والمراجع

Abū al-Barakāt al-Anbārī, ʿAbd al-Raḥmān ibn Muḥammad ibn Abī Saʿīd al-Anbārī (1999 M). *Asrār al-ʿArabiyyah*. Dār al-Arqam ibn Abī al-Arqam.

Abū al-Barakāt al-Anbārī, ʿAbd al-Raḥmān ibn Muḥammad ibn Abī Saʿīd al-Anbārī (2003 M). *Al-Inṣāf fī Masāʾil al-Khilāf bayna al-Naḥwiyyīn al-Baṣriyyīn wa-al-Kūfiyyīn*. Al-Maktabah al-ʿAṣriyyah.

Abū ʿAlī al-Fārisī, al-Ḥasan ibn Aḥmad ibn ʿAbd al-Ghaffār (1990 M). *Al-Taʿlīqah ʿalā Kitāb Sībawayh*. Taḥqīq: Dr. ʿAwaḍ ibn Ḥamad al-Qawzī.

Abū ʿAlī al-Naḥwī (2002 M). *Al-Masāʾil al-ʿAskariyyāt fī al-Naḥw al-ʿArabī*. Taḥqīq: Dr. ʿAlī Jābir al-Manṣūrī. ʿAmmān, al-Urdun: Al-Dār al-ʿIlmiyyah al-Dawliyyah li-al-Nashr wa-al-Tawzīʿ; Dār al-Thaqāfah li-al-Nashr wa-al-Tawzīʿ.



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

ʿĀdil Muṣṭafā (2016 M). *Mughālaṭāt Lughawiyyah: Al-Ṭarīq al-Thālith ilā Fuṣḥā Jadīdah*. Muʾassasat Hindāwī. Nu shira al-kitāb awwalan ʿan Ruʾyah li-al-Nashr wa-al-Tawzīʿ.

Al-ʿAkbarī, ʿAbd Allāh ibn al-Ḥusayn ibn ʿAbd Allāh (1995 M). *Al-Lubāb fī ʿIlal al-Bināʾ wa-al-Iʿrāb*. Taḥqīq: Dr. ʿAbd al-Ilāh al-Nabhān. Dimashq: Dār al-Fikr.

Al-ʿAkbarī, Abū al-Baqāʾ (1986 M). *Al-Tabyīn ʿan Madhāhib al-Naḥwiyyīn al-Baṣriyyīn wa-al-Kūfiyyīn*. Taḥqīq wa-dirāsah: Dr. ʿAbd al-Raḥmān ibn Sulaymān al-ʿUthaymīn. Bayrūt: Dār al-Gharb al-Islāmī, cet. 1.

ʿAlam al-Dīn al-Sakhāwī, ʿAlī ibn Muḥammad ibn ʿAbd al-Ṣamad (1995 M). *Safar al-Saʿādah wa-Safīr al-Ifādah*. Taḥqīq: Dr. Muḥammad al-Dālī. Taqdīm: Dr. Shākir al-Faḥḥām. Dār Ṣādir, cet. 2.

Al-Azharī, Khālid ibn ʿAbd Allāh ibn Abī Bakr ibn Muḥammad (2000 M). *Sharḥ al-Taṣrīḥ ʿalā al-Tawḍīḥ aw al-Taṣrīḥ bi-Maḍmūn al-Tawḍīḥ fī al-Naḥw*. Bayrūt, Lubnān: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah, cet. 1.

Al-Azharī, Muḥammad ibn Aḥmad ibn al-Azharī al-Harawī, Abū Manṣūr (2001 M). *Tahdhīb al-Lughah*. Taḥqīq: Muḥammad ʿAwaḍ Murʿib. Bayrūt: Dār Iḥyāʾ al-Turāth al-ʿArabī.

Al-Baghdādī, ʿAbd al-Qādir ibn ʿUmar al-Baghdādī (1997 M). *Khizānat al-Adab wa-Lubb Lubāb Lisān al-ʿArab*. Taḥqīq wa-sharḥ: ʿAbd al-Salām Muḥammad Hārūn. Al-Qāhirah: Maktabat al-Khānjī, cet. 4.

Al-Farāhīdī, al-Khalīl ibn Aḥmad ibn ʿAmr ibn Tamīm. *Kitāb al-ʿAyn*. Taḥqīq: Dr. Mahdī al-Makhzūmī dan Dr. Ibrāhīm al-Sāmarrāʾī. Dār wa-Maktabat al-Hilāl.

Al-Fāriḍī, Shams al-Dīn Muḥammad (2018 M). *Sharḥ al-Imām al-Fāriḍī ʿalā Alfiyyat Ibn Mālik*. Taḥqīq: Abū al-Kumayt Muḥammad Muṣṭafā al-Khaṭīb. Bayrūt, Lubnān: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah, cet. 1.

Al-Jurjānī, ʿAbd al-Qāhir ibn ʿAbd al-Raḥmān al-Jurjānī (1987 M). *Al-Miftāḥ fī al-Ṣarf*. Taḥqīq wa-taqdīm: Dr. ʿAlī Tawfīq al-Ḥamad. Kulliyyat al-Ādāb, Jāmiʿat al-Yarmūk, Irbid, ʿAmmān, cet. 1.

Al-Khwārizmī, Ṣadr al-Afāḍil, al-Qāsim ibn al-Ḥusayn (1990 M). *Sharḥ al-Mufaṣṣal fī Ṣanʿat al-Iʿrāb li-al-Zamakhsharī al-Mawsūm bi-al-Takhmīr*. Taḥqīq: Dr. ʿAbd al-Raḥmān ibn Sulaymān al-ʿUthaymīn. Makkah al-Mukarramah: Jāmiʿat Umm al-Qurā; Bayrūt, Lubnān: Dār al-Gharb al-Islāmī, cet. 1.

Al-Marzūqī, Aḥmad ibn Muḥammad ibn al-Ḥasan (2003 M). *Sharḥ Dīwān al-Ḥamāsah*. Taḥqīq: Gharīd al-Shaykh. Waḍʿ fahārisih al-ʿāmmah: Ibrāhīm Shams al-Dīn. Bayrūt, Lubnān: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah.

Al-Mubarrad, Muḥammad ibn Yazīd ibn ʿAbd al-Akbar. *Al-Muqtaḍab*. Taḥqīq: Muḥammad ʿAbd al-Khāliq ʿAẓīmah. Bayrūt: ʿĀlam al-Kutub.

Al-Murādī, Abū Muḥammad Badr al-Dīn (2008 M). *Tawḍīḥ al-Maqāṣid wa-al-Masālik bi-Sharḥ Alfiyyat Ibn Mālik*. Sharḥ wa-taḥqīq: ʿAbd al-Raḥmān ʿAlī Sulaymān. Dār al-Fikr al-ʿArabī, cet. 1.

Al-Qiftī, Jamāl al-Dīn, Abū al-Ḥasan (1982 M). *Inbāh al-Ruwāh ʿalā Anbāh al-Nuḥāh*. Taḥqīq: Muḥammad Abū al-Faḍl Ibrāhīm. Al-Qāhirah: Dār al-Fikr al-ʿArabī; Bayrūt: Muʾassasat al-Kutub al-Thaqāfiyyah.

Al-Ṣabbān, Muḥammad ibn ʿAlī al-Ṣabbān (1997 M). *Ḥāshiyat al-Ṣabbān ʿalā Sharḥ al-Ashmūnī li-Alfiyyat Ibn Mālik*. Bayrūt, Lubnān: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah, cet. 1.



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

Al-Shāṭibī, Ibrāhīm ibn Mūsā, Abū Isḥāq (2007 M). *Al-Maqāṣid al-Shāfiyah fī Sharḥ al-Khulāṣah al-Kāfiyah*. Taḥqīq: Majmūʿat Muḥaqqiqīn. Makkah al-Mukarramah: Maʿhad al-Buḥūth al-ʿIlmiyyah wa-Iḥyāʾ al-Turāth al-Islāmī bi-Jāmiʿat Umm al-Qurā.

Al-Shinqīṭī, Muḥammad Maḥmūd (1965 M). *Dīwān al-Hudhaliyyīn*. Al-Qāhirah, Jumhūriyyat Miṣr al-ʿArabiyyah: Al-Dār al-Qawmiyyah li-al-Ṭibāʿah wa-al-Nashr. Taḥqīq: Farīq Rābiṭat al-Nussākh bi-Riʿāyat Markaz al-Nukhbah al-ʿIlmiyyah.

Al-Sīrāfī, al-Ḥasan ibn ʿAbd Allāh, Abū Saʿīd (2008 M). *Sharḥ Kitāb Sībawayh*. Taḥqīq: Aḥmad Ḥasan Mahdalī dan ʿAlī Sayyid ʿAlī. Bayrūt, Lubnān: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah.

Al-Sīrāfī, Yūsuf ibn Abī Saʿīd al-Ḥasan ibn ʿAbd Allāh (1974 M). *Sharḥ Abyāt Sībawayh*. Taḥqīq: Dr. Muḥammad ʿAlī al-Rīḥ Hāshim. Murājaʿah: Ṭāhā ʿAbd al-Raʾūf Saʿd. Al-Qāhirah, Miṣr: Maktabat al-Kulliyyāt al-Azhariyyah; Dār al-Fikr li-al-Ṭibāʿah wa-al-Nashr wa-al-Tawzīʿ.

Al-Suyūṭī, ʿAbd al-Raḥmān ibn Abī Bakr, Jalāl al-Dīn (1401 H). *Bughyat al-Wuʿāh fī Ṭabaqāt al-Lughawiyyīn wa-al-Nuḥāh*. Taḥqīq: Muḥammad Abū al-Faḍl Ibrāhīm. Ṣaydā, Lubnān: Al-Maktabah al-ʿAṣriyyah.

Al-Suyūṭī, ʿAbd al-Raḥmān ibn Abī Bakr, Jalāl al-Dīn (1989 M). *Al-Iqtirāḥ fī al-Naḥw wa-Jadaluh*. Taḥqīq: Dr. Maḥmūd Fajjāl. Dimashq: Dār al-Qalam.

Al-Suyūṭī, ʿAbd al-Raḥmān ibn Abī Bakr, Jalāl al-Dīn (1998 M). *Al-Muzhir fī ʿUlūm al-Lughah wa-Anwāʿihā*. Taḥqīq: Fuʾād ʿAlī Manṣūr. Bayrūt: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah.

Al-Thamānīnī, al-Qāsim ʿUmar ibn Thābit al-Thamānīnī (1999 M). *Sharḥ al-Taṣrīf*. Taḥqīq: Dr. Ibrāhīm ibn Sulaymān. Maktabat al-Rushd, cet. 1.

Al-Zabīdī, Muḥammad Murtaḍā al-Ḥusaynī al-Zabīdī (2001 M). *Tāj al-ʿArūs min Jawāhir al-Qāmūs*. Taḥqīq: Jamāʿah min al-Mukhtaṣṣīn. Al-Kuwayt: Wizārat al-Irshād wa-al-Anbāʾ; al-Majlis al-Waṭanī li-al-Thaqāfah wa-al-Funūn wa-al-Ādāb.

ʿAmr ibn Kulthūm. *Dīwān Abī Duʾād al-Iyādī* (1996 M). Taḥqīq: Īmīl Badīʿ Yaʿqūb.

Aws ibn Ḥajar (1979 M). *Dīwān Aws ibn Ḥajar*. Taḥqīq wa-sharḥ: Dr. Muḥammad Yūsuf Najm. Dār Ṣādir, cet. 3.

Ḍayf, Shawqī, Aḥmad Shawqī ʿAbd al-Salām. *Al-Madāris al-Naḥwiyyah*. Dār al-Maʿārif.

Ibn al-Athīr, Majd al-Dīn Abū al-Saʿādāt (1420 H). *Al-Badīʿ fī ʿIlm al-ʿArabiyyah*. Taḥqīq: Dr. Fatḥī Aḥmad ʿAlī al-Dīn. Makkah al-Mukarramah, al-Mamlakah al-ʿArabiyyah al-Suʿūdiyyah: Jāmiʿat Umm al-Qurā.

Ibn al-Ḥājib, ʿUthmān ibn ʿUmar ibn Abī Bakr ibn Yūnus, Abū ʿAmr Jamāl al-Dīn (1989 M). *Amālī Ibn al-Ḥājib*. Taḥqīq: Dr. Fakhr Ṣāliḥ Sulaymān Qadārah. Al-Urdun: Dār ʿAmmār; Bayrūt: Dār al-Jīl.

Ibn al-Khabbāz, Aḥmad ibn al-Ḥusayn ibn al-Khabbāz (1990 H). *Tawjīh al-Lumaʿ*. Taḥqīq: Prof. Dr. Fāyiz Zakī Muḥammad Diyāb. Jumhūriyyat Miṣr al-ʿArabiyyah: Dār al-Salām li-al-Ṭibāʿah wa-al-Nashr wa-al-Tawzīʿ wa-al-Tarjamah, cet. 2.

Ibn al-Qaṭṭāʿ al-Ṣiqillī (1980 M). *Abniyat al-Asmāʾ wa-al-Afʿāl wa-al-Maṣādir*. Taḥqīq: Aḥmad Muḥammad ʿAbd al-Dāʾim. Al-Qāhirah: Dār al-Kutub wa-al-Wathāʾiq al-Qawmiyyah.



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

Ibn al-Sarrāj, Abū Bakr Muḥammad ibn al-Sarī ibn Sahl (1431 H). *Al-Uṣūl fī al-Naḥw*. Taḥqīq: ʿAbd al-Ḥusayn al-Fatlī. Bayrūt, Lubnān: Muʾassasat al-Risālah.

Ibn ʿAqīl, Bahāʾ al-Dīn ibn ʿAqīl (2016 H). *Al-Musāʿid ʿalā Tashīl al-Fawāʾid*. Taḥqīq: Dr. Muḥammad Kāmil Barakāt. Jāmiʿat Umm al-Qurā; Dār al-Fikr, Dimashq; Dār al-Madanī, Jeddah.

Ibn Hishām al-Anṣārī, Jamāl al-Dīn Abū Muḥammad ʿAbd Allāh ibn Yūsuf (1986 M). *Takhlīṣ al-Shawāhid wa-Talkhīṣ al-Fawāʾid*. Taḥqīq: Dr. ʿAbbās Muṣṭafā al-Ṣāliḥī. Baghdād: Dār al-Kitāb al-ʿArabī, cet. 1.

Ibn Jinnī, Abū al-Fatḥ (1431 H). *Al-Khaṣāʾiṣ*. Taḥqīq: Muḥammad ʿAlī al-Najjār. Al-Hayʾah al-Miṣriyyah al-ʿĀmmah li-al-Kitāb, cet. 4.

Ibn Jinnī, Abū al-Fatḥ ʿUthmān (1421 H). *Sirr Ṣināʿat al-Iʿrāb*. Bayrūt, Lubnān: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah, cet. 1.

Ibn Jinnī, Abū al-Fatḥ ʿUthmān ibn Jinnī al-Mawṣilī (1954 M). *Al-Munṣif*. Dār Iḥyāʾ al-Turāth al-Qadīm, cet. 1.

Ibn Mālik al-Ṭāʾī al-Jayyānī, Muḥammad ibn ʿAbd Allāh (2002 M). *Ījāz al-Taʿrīf fī ʿIlm al-Taṣrīf*. Taḥqīq: Muḥammad al-Mahdī ʿAbd al-Ḥayy ʿAmmār Sālim. ʿImādat al-Baḥth al-ʿIlmī bi-al-Jāmiʿah al-Islāmiyyah, al-Madīnah al-Munawwarah, al-Mamlakah al-ʿArabiyyah al-Suʿūdiyyah.

Ibn Manẓūr, Muḥammad ibn Mukarram ibn ʿAlī (1414 H). *Lisān al-ʿArab*. Bayrūt: Dār Ṣādir.

Ibn ʿUṣfūr, ʿAlī ibn Muʾmin ibn Muḥammad, Abū al-Ḥasan, al-maʿrūf bi-Ibn ʿUṣfūr (1996 M). *Al-Mumtiʿ al-Kabīr fī al-Taṣrīf*. Maktabat Lubnān.

Ibn Yaʿīsh, ʿAlī ibn Yaʿīsh ibn Abī al-Sarāyā Muḥammad ibn ʿAlī, Abū al-Baqāʾ (2001 M). *Sharḥ al-Mufaṣṣal li-al-Zamakhsharī*. Muqaddimah: Dr. Īmīl Badīʿ Yaʿqūb. Bayrūt, Lubnān: Dār al-Kutub al-ʿIlmiyyah, cet. 1.

Imruʾ al-Qays ibn Ḥujr ibn al-Ḥārith (200 M). *Dīwān Imruʾ al-Qays*. Iʿtanā bih: ʿAbd al-Raḥmān al-Muṣṭāwī. Bayrūt: Dār al-Maʿrifah, cet. 2.

Nāẓir al-Jaysh, Muḥammad ibn Yūsuf ibn Aḥmad (1428 H). *Tamhīd al-Qawāʿid bi-Sharḥ Tashīl al-Fawāʾid*. Dirāsah wa-taḥqīq: Prof. Dr. ʿAlī Muḥammad Fākhir wa-ākharūn. Al-Qāhirah, Jumhūriyyat Miṣr al-ʿArabiyyah: Dār al-Salām li-al-Ṭibāʿah wa-al-Nashr wa-al-Tawzīʿ wa-al-Tarjamah.

Ṣalāḥ al-Dīn (1431 H). *Dirāsāt fī al-Naḥw*. Maṣdar al-Kitāb: Mawqiʿ Ittiḥād Kuttāb al-ʿArab.

Sībawayh, ʿAmr ibn ʿUthmān ibn Qanbar, Abū Bishr (1988 M). *Al-Kitāb*. Taḥqīq: ʿAbd al-Salām Muḥammad Hārūn. Al-Qāhirah: Maktabat al-Khānjī.

Thaʿlab, Aḥmad ibn Yaḥyā ibn Zayd ibn Sayyār al-Shaybānī bi-al-Walāʾ, Abū al-ʿAbbās (1948 M). *Majālis Thaʿlab*.

ʿUmar, Aḥmad Mukhtār ʿAbd al-Ḥamīd (2003 M). *Al-Baḥth al-Lughawī ʿinda al-ʿArab*. ʿĀlam al-Kutub.



Copyright © 2026, This is an open access article under the CC BY-SA 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)