
Politeness As a Strategy of Attack in Presidential Debate in Indonesia 2019

Rosy Halimatun Rosyidah

Universitas Pamulang; Jl.Puspitek, Buaran, Kec.Pamulang, Kota Tangerang Selatan, Banten 15310
e-mail: dosen02145@unpam.ac.id

ABSTRACT

Keywords:

politeness strategy, brown and levinson theory, presidential debate

This research was conducted to know what are the politeness as strategy of attack in the presidential debate in Indonesia 2019 and what is the dominant of politeness strategy used by the candidates. The method of this research is descriptive qualitative. The research subject is the dialogue of Presidential and Vice-presidential candidates. The research object is the politeness strategy. The instrument is the researcher herself and the indicator table, the data collection is from YouTube, and the data analysis uses Brown and Levinson's theory. The validity is triangulation method. The result of this research is the presidential candidate number 1 used all kinds of politeness strategies. Therefore, the dominant used theory bald of record. Then the vice-presidential candidate just used positive politeness. Besides, the candidate number 2 used bald of record and off records strategy. Therefore, the dominant used theory bald of record. Then the candidate of the vice president just used bald of records. Bald of record is applied to criticizing, expressing hatred, getting angry, commanding, warning, resisting, and paying attention.

1. INTRODUCTION

Since applied the fourth amendment of the Constitution 1945 in 2002, the presidential and vice-presidential election that conducted by the People's Consultative Assembly is decided to be made directly by the people and from the people through elections. Indonesia has conducted a presidential election for the period 2019-2024. Before the election, campaign activities were conducted. Besides, according to PKPU Number 15 Year 2013, the campaign material should contain a vision, mission, programs, symbols, or picture mark which are distributed to invite people to vote the participants of elections. Then, the methods of campaign are stated in Constitution of Presidential Election, 2008, they are:

Metode Kampanye (Pasal 38): Kampanye sebagaimana dimaksud dalam pasal 33 dapat dilaksanakan melalui: a. Pertemuan terbatas; b. Tatap muka dan dialog; c. Penyebaran bahan kampanye melalui media cetak dan media elektronik; d. Penyiaran melalui radio dan/atau televisi; e. Penyebaran bahan kampanye kepada umum; f. Pemasangan alat peraga di tempat kampanye dan di tempat lain yang ditentukan oleh KPU; g. Debat pasangan calon tentang materi kampanye pasangan calon, dan; h. Kegiatan lain yang tidak melanggar peraturan perundang-undangan.

It means, the first methods of the campaign are limited meetings like face to face and dialogue. Then the second is distributing of campaign materials through print media and electronic media

in public, displaying campaign advertisements in radio and television, installing some items of campaigns at places which determined by General Election Commission, debate, and others activities that do not violate the regulations.

From those, debate is an effective campaign material to convince the voters, because the candidates are able to deliver the vision, mission, and their programs directly. Moreover, through debate, the voters will know the quality, capacity and capability of leadership from the candidates because there are exchanging of arguments or discussing, resolving problems, and dealing the differences well in the activity of debate. Furthermore, Akhyaruddin et al., (2018) in a democratic society, debate plays an important role in legislation, politic, law, and education. Debate is a way to explain the candidates' work program because: 1) the candidates will explain their background and their agenda that will be conducted if they elected, 2) the candidates can convince the public, 3) society will know the agenda offered by the candidates democratically, 4) the candidates are required to compete with other candidates regarding the vision and mission offered wisely (Akhyaruddin et al., 2018).

Indonesia conducted five debates for president and vice president elections; twice for presidential candidates, once for vice presidential candidates, and twice for presidential and vice-presidential candidates. The theme of debate is different for each. The first theme is "Law, Human Right, Corruption, and Terrorism". The second theme is "Energy and food, Natural Resources and Environment, also Infrastructure". The third is "Education, Health, Employment, Social and Cultural". The fourth is "Ideology, Government, Security, International Relation", and the fifth is "Economy, Social Prosperity, Finance, Infestation, and Industry". The debate was held on 17th January 2019, 17th February 2019, 17th March 2019, 30th March 2019, and the last on 13rd April 2019. Further, the presidential candidates are Joko Widodo and Prabowo Subianto, and the vice-presidential candidates are Ma'ruf Amin and Sandiaga Salahuddin Uno. Joko Widodo with Ma'ruf Amin got serial number 01, and Prabowo Sandiaga got serial number 02.

Therefore, in debate the candidates must speak well, politeness must be used to make the opponent of debate and the people will appreciate them. Politeness in communicating is related to language ethics. Someone is said to be polite if his or her manners are good, including in speaking (Yanda, 2017). Besides, in debate feeling and emotion are more fundamental to view than fact. Debate often becomes heated, especially in ideological debate. People are easily controlled by emotion and do not think rationally. Then, no wonder if they insist and persevere to defend their views or ideas, although it is less important objectively. (Kursus Kader Katolik, 1970 : 6 in Wafdurrahman 2015).

Regarding the statement above, the researcher wants to know what are the strategies of politeness used by the candidates to minimize face threatening act (FTA) and what is the dominant politeness strategy used by them. FTA is the public self-image that every member wants to claim for every member wants to claim for himself (Jaworski & Coupland, 2014). Then, face is something that is emotionally invested that can be lost, maintained or enhanced and must be constantly attended to in interaction (Jaworski & Coupland, 2014).

Furthermore, there are previous research from (Candra et al., 2017) by the title "An Analysis of Politeness Principle Used by The Candidates During 2nd Round DKI Jakarta Governor Election Debate In 2017". This research analyses politeness used by the candidates of governor DKI Jakarta by using Leech's theory. The result shows five types of politeness found in both candidate's statement, they were tact maxim, generosity maxim, modesty maxim, approbation maxim, and agreement maxim.

Additionally, from Yenni (2010) by the title “ Kesantunan Berbahasa Dalam Acara Debate Kontroversi Surat Keputusan Bersama Ahmadiyah di TV One”. This study intended to describe the types of positive politeness and negative politeness are used by political debate is positive politeness; Give or ask for reason.

This research is different from that previous research, because it analyzes politeness as strategy of attack in the presidential debate, the types of politeness strategies used, the most dominant politeness strategies, and the reason of the dominant politeness strategy. Further, the researcher is interested in conducting this research because it can be a track record of the presidential and vice-presidential candidates, because this research documents what they have done, like the attitude and the insight when they exchange of arguments and dealing the differences.

2. METHOD

The researcher utilized descriptive qualitative as the design of this research because the researcher relied on the data of the dialogue uttered by the Presidential and Vice-presidential candidates in Indonesia 2019. As stated by Meleong (1989), that qualitative method is the research procedure which produces a descriptive data both written and spoken words of the people and observed behaviors. The research subject is the dialogue uttered by the Presidential and Vice-presidential candidates in Indonesia 2019. Then, the research object is politeness as a strategy of attack in presidential debate in Indonesia 2019 which used by the candidates. According to Sugiyono (2008), in qualitative research, the researcher herself or himself is the instrument, so the instrument of this research is the researcher herself.

The data collection was carried out in third stages. The first, the researcher searches the data, the video of presidential debate from YouTube. There are five presidential debates, the researcher chooses the first debate because there are many controversies related to the questions in the debate; the grid of questions for debate has been previously distributed to the candidate. This is interesting to analyze because if it is true, the candidates will be structured in speaking. Therefore, the second stage, the researcher downloads the first of presidential debate video from YouTube, because there were five debates. The third stage, the researcher implements the technique of *observing and taking note*. Observing is the technique to collect the data by reading or listening the language used by informants, and taking note is the technique that is used when applying the observation technique by taking note the data obtained from informants (Mahsun, 2005).

In this study, the researcher described the data by using descriptive research. The researcher utilized the triangulation method to check the validity of the data. According to Carter et al., (2014) “Triangulation is the strategy to test validity through the convergence of information from different sources”. Therefore, the researcher examines the validity of the data from several pragmatic books and journals, especially about the politeness principle, and the outcome of the analysis is equal. This research used a referential technique to analyze the data, such as books, journals. The process of analyzing data is as follows: 1) Selecting, the researcher selected the statement of debate which indicated a politeness strategy by using indicator table. The indicator table is shown in table 1.

Table 1. Indicator of politeness strategy

Positive Politeness Theories	Negative Politeness Theories	Off Record Theories	Bald of Record
Notice or attend to H	Be conventionally indirect	Give hints or clues	Critizing
Exaggerate	Question, hedge	Give association clues	Expression of hateful
Intensify interest to H	Be pessimistic	Presuppose	Getting angry
Use in group identity marker	Minimize imposition	Understate	Commanding
Seek agreement	Give deference	Overstate	Warning
Avoid disagreement	Apologize	Use tautologies	Refusing
Presuppose or assert common ground	Impersonalize	Use contradiction	Noticing
Joke	State the imposition as general rule	Be ironic	
Show concern for H's want	Nominate	Use metaphors	
Offer, promise	Go on record as incurring a debt	Use rhetorical questions	
Be optimistic		Be ambiguous	
Include both S and H in the activity		Be vague	
Give reason		Over - generalize	
Assume or assert receptor		Displace hearer	
Give gift to H (e.g., goods, sympathy, understanding)		Be incomplete, use ellipsis	

Source: Masjedi, 2018 with the addition of the author

3. RESULTS AND DISCUSSION

Data collection has been carried out since 2 May 2019. The researcher abbreviated the label to make code speech act categories easier. The abbreviations are as follow: PP: Positive Politeness NP: Negative Politeness, OR: Off Record, BOR: Bald on Record

Table 2 shows that the candidates of number one, Joko Widodo used all kinds of politeness Brown and Levinson as strategy of attack in debate. He used 4 bald of record, 3 negative politeness, 1 positive politeness, and 3 off record politeness strategies.

Table 2. Table of comments Joko Widodo

Comments	Code
1 Jangan mempertentangkan antara HAM dan Penindakan hukum. Penindakan hukum yang sesuai dengan prosedur itu pelanggaran HAM.	BOR
2 Ya silakan, ada mekanisme yang bisa kita tempuh lewat pra-peradilan misalnya, jadi tadi jangan di pertentangkankan, antara penegakan hukum dan HAM	BOR

3	Jangan menuduh seperti itu Pak Prabowo. Karena kita ini adalah negara hukum, ada prosedur hukum, ada mekanisme hukum yang bisa kita lakukan. Kalau ada bukti, Sampaikan aja penegak hukum. Jangan kita ini, sering grusak-grusuk menyampaikan sesuatu,	NP
4	Laporkan dengan bukti-bukti yang ada gampang sekali, kok gampang sekali hukum ini kenapa harus menuduh-nuduh seperti itu.	BOR
5	Kalau memang ada persekusi, tadi Pak Sandi nuduh nuduh lagi tadi. Gampang sekali, laporkan! Saya akan perintahkan tindak tegas pelaku tersebut.	NP
6	Tapikan contoh, saya sendiri, pada saat pemilihan Wali Kota, saya betul-Betul menggunakan anggaran begitu sangat kecil. Kepartai pun, waktu pemilihan Gubernur di DKI Jakarta saya tidak mengeluarkan uang sama sekali. Pak Prabowo pun juga tahu mengenai itu.	PP
7	Tidak setuju apa yang tadi disampaikan oleh Pak Prabowo. Karena kita tahu gaji ASN kita, PNS kita saat ini menurut saya cukup.	BOR
8	Terimakasih, dalam visi misi Bapak menyebutkan bahwa setiap kebijakan Akan perspektif gender dan pemberdayaan dan Perempuan akan memprioritaskan pemberdayaan perempuan. Tapi saya melihat dalam struktur pengurusan partai yang bapak pimpin jabatan jabatan strategis seperti Ketua Umum, Ketua Dewan Pembina, Ketua Dewan Penasehat, Ketua Dewan, Ketua Harian, Wakil Ketua Harian, Sekjen bendahara, semuanya laki-laki. Bagaimana bapak menjabat menjawab ini? Konsistensi ini?	OR
9	Iya sebetulnya saya tidak harus menjawab lagi, karena Pak Prabowo mengakui, tetapi bahwa apa yang sudah diakui tadi kalau boleh bandingkan mohon maaf misalnya di cabinet saya. Saat saya membentuk kabinet, ada 9 menteri perempuan yang menempati tempat tempats strategis.	OR
10	Saya Kira kita tidak boleh mendiskriminasi bahwa sebuah jabatan itu harus diberikan kepada, tidak kepada orang partai atau tidak ada harus kepada seorang profesional.	NP
11	Saya akan mulai dari saya, Pak Prabowo. Saya ini tidak memiliki beban-beban masa lalu, Sehingga enak dalam bekerja, enak dalam memberikan perintah-perintah, tadi bapak menyampaikan bahwa apakah tidak ada kepentingan-kepentingan pejabat pejabat kami angkat.	OR

In table 3 shows that Ma'ruf Amin just used positive politeness.

Table 3. Table of Ma'ruf Amin

	Comments	Code
1	Ma'ruf: Terorisme adalah merupakan kejahatan. Oleh karena itu, terorisme harus diberantas sampai keakar-akarnya. Majelis Ulama Indonesia telah mengeluarkan fatwa bahwa terorisme bukan jihad. Oleh karena itu haram dilakukan, bahkan terorisme dianggap melakukan kerusakan, ifsad. Dalam Alquran dinyatakan bahwa orang yang melakukan perusakan di bumi harus dihukum dengan keras, dengan berat. Oleh karena itu, upaya-upaya menanggulangi terorisme harus dilakukan dengan dua cara: mensinergikan cara pencegahan dan penindakan. Kedepan, kami lebih mengutamakan pencegahan melalui kontra-radikalisme untuk menghilangkan atau menekan, paham-paham radikal dan intoleran. Dan melalui deradikalisasi untuk mengembalikan mereka yang sudah terpapar. Untuk itu, didalam melakukan tindakan kami juga akan melakukan pendekatan yang humanis, yang manusiawi, dengan tidak harus melanggar HAM, Hak Asasi Manusia. Untuk itu, dalam menanggulangi terorisme di masa yang akan datang kami akan mengajak ormas-ormas, organisasi masyarakat khususnya organisasi keagamaan.	PP
2	Ma'ruf Amin: Deradikalisasi itu, dari mereka yang sudah terpapar, mengembalikan kejalan yang lurus. Oleh karena itu, caranya adalah, apa yang menyebabkan diam enjadi radikal. Kalau itu karena paham keagamaan yang menyimpang, maka yang harus kita doktrinkan, bagaimana meluruskan paham keagamaannya, yang menyimpang itu. Tetapi kalau itu disebabkan oleh faktor-faktor ekonomi, sosial, maka pendekatannya adalah melalui pemberian lapangan kerja, dan juga santunan yang bisa mengembalikan mereka ke jalan yang lurus. Saya kira ini yang harus kita kaji betul, kenapa dia menjadi radikal.	PP

-
- 3 Ma'ruf Amin: Program kami kedepan adalah melanjutkan reformasi dibidang hukum secara total, salah satunya adalah penataan regulasi. Penataan regulasi itu menghilangkan yang tumpang tindih dan membuat regulasi peraturan yang berkualitas yang menguntungkan rakyat, memudahkan rakyat dan akan memberikan peluang terhadap investasi dan pengembang dan UKM, saya kirai tu. PP
-

Then the next table is Prabowo Subianto and Sandiaga Uno. As follows:

Table 4. Table of comments Prabowo Subianto

	Comments	Code
1	Baik terima kasih, kalau saya kok tidak lihat perbedaan, karena-karena memang pemerintah ya bertanggung jawab untuk melaksanakan penyalarsan dan juga untuk melakukan perbaikan. Kemudian juga menghasilkan produk-produk itu. Ini tugas pemerintah, pemerintah adalah presiden, adalah chief law and enforcement officer, adalah penanggung jawab pelaksanaan dan penegakan hukum. Itu tanggung jawab presiden. Jadi saya tidak mempersoalkan itu. Tapi yang jelas, kenyataannya sekarang tumpang tindih, menumpuk begitu banyak peraturan. Perlu ada bantuan pakar-pakar untuk membantu pemerintah mempercepat ini masalah semua. Kita ingin percepatan, selalu urusan di Indonesia masalah terbanyak, masalah terbesar kita ingin terobosan, harus ada terobosan, itu jawaban saya.	BOR
2	Ingin bertanya bahwa bapak kan sudah memerintah selama 4 tahun lebih. Yang kita ketemuan ada perasaan di masyarakat, bahwa kadang-kadang aparat itu berat sebelah. Sebagai contoh kalau ada kepala daerah, gubernur-gubernur yang mendukung paslon 01 itu, menyatakan dukungan tidak apa-apa. Tapi ada kepala desa Jawa Timur menyatakan dukungan kepada kami, sekarang ditahan pak, ditangkap. Jadi saya kira, ini juga suatu perlakuan tidak adil ya, juga menurut saya pelanggaran HAM karena menyatakan pendapat itu, dijamin oleh undang undang dasar pak. Jadi sebetulnya, siapa pun boleh menyatakan pendapat dukungan siapa pun. Saya kira ini yang kami mohon Bapak perhitungkan, mungkin juga ada anak buah Bapak yang mungkin berlebihan.	BOR
3	Jadi kalau kami menilai bahwa perlu ada langkah-langkah yang lebih praktis, konkret, dan segera. Sebagai contoh bagaimana bisa seorang gubernur gajinya hanya Rp 8 juta. Kemudian dia mengelola provinsi, umpamanya Jawa Tengah, yang lebih besar dari Malaysia, dengan APBD yang begitu besar. Jadi ini hal-hal yang tidak realistis. Jadi saya kira seorang kepala pemerintah, eksekutif, kalau benar-benar niat memperbaiki itu, kita harus segera berani melakukan terobosan-terobosan supaya penghasilan para pejabat publik itu sangat besar. Kemudian kita potong semua kebutuhan-kebutuhan kampanye. Sebagai contoh TV adalah milik rakyat, dunia maya. Jadi nggak boleh perlu banyak bayar, untuk muncul di TV-TV, demikian juga radio, baliho-baliho... [waktu habis]	OR
4	Berkali-kali saya sampaikan di ruang publik. Akar masalahnya adalah bahwa penghasilan para pegawai negeri, para birokrat-birokrat itu kurang. Tidak realistis. Kalau saya memimpin pemerintahan, saya akan perbaiki kualitas hidup semua birokrat dengan realistis. Kemudian bertanya, uangnya dari mana? Saya akan tingkatkan tax ratio yang sekarang berada di 10 persen, bahkan lebih rendah. Saya akan kembalikan ke minimal ke minimal 16 persen tax ratio. Berarti kita akan dapat mungkin minimal 60 miliar dolar AS lebih. Dengan demikian saya akan perbaiki gaji-gaji semua pejabat, birokrat, dan semua pegawai negeri. Saya kira dengan kita tingkatkan gajinya dengan signifikan, perbaiki kualitas hidup, jamin kebutuhan-kebutuhan dia. Kalau dia masih korupsi, ya kita harus tindak sekeras-kerasnya. Ya kalau perlu kita contoh tindakan-tindakan drastis negara-negara lain. Kita taruh di mana, mungkin di pulau yang terpencil. Suruh tambang pasir terus-menerus mungkin. Jadi kita perbaiki penghasilannya. Itu yang kita perlukan. Tidak masuk akal, pejabat begitu penting penghasilannya sedikit. Tetapi sesudah itu kita awasi dengan ketat, dengan segala senjata, instrumen, perangkat yang kita miliki. Inspektorat, pengawasan-pengawas. Tadi saya sebut kejaksaan, polisi, KPK. Kami akan perkuat KPK. Kami akan bikin KPK di daerah-daerah, di provinsi-provinsi. Kami akan tambah anggaran KPK. KPK harus menjadi penegak antikorupsi di Republik Indonesia ini.	BO R

- 5 Baik saya kira itu, tapi juga sekarang masyarakat juga menilai beberapa yang Bapak tadi **BOR** banggakan, justru yang menunjukkan suatu kerugian kerugian besar bagi kepentingan bangsa dan rakyat. Jadi menurut saya, kita jangan permasalahan orang demi orang, ya kita masalahkan adalah kebijakan kebijakan yang dia hasilkan dan dia produk kan, jadi kalau dibilang masalah gender oke kita cari, kita bisa hitung jumlah tapi kalau kita bilang output kita bisa berlipat lagi, kita bisa berlipat lebih lama lagi, jangan hanya perempuan diangkat dan kita bangga, harus perempuan tapi juga cakap dan pro rakyat, dan tidak perempuan mengambil kebijakan kebijakan yang merugikan rakyat ini masalahnya, jadi saya tidak akan membanggakan hanya karena dia perempuan, kalau dia perempuan tapi dia tidak membela rakyat sendiri ya
- 6 Jadi yang kita permasalahan adalah bagaimana yang yang Bapak sebut tadi ya Pak **OR** Presiden Jokowi tadi sebut aparat-aparat yang tidak mengagumi ditutup. Sekarang masalah yang kita ingin tanya sebagaimana karena bapak sudah memimpin selama 4 tahun, jadi bagaimana apa yang-yang kita tunggu adalah sebetulnya apa yang bisa tak dilakukan segera sehingga tidak terjadi yang seperti yang kita kuatirkan semua itu? Sehingga terjadilah sekarang kesan bahwa penegakan hukum keadilan itu hanya untuk orang kuat, orang kaya, orang yang punya koneksi, yang tadi ditanya oleh Wakil Presiden saya Insya Allah mencolok ini. Jadi ditanya adalah bagaimana tanggapan Bapak, ya kalau jabatan-jabatan penting itu diserahkan kepada Kader yang aktif dari partai-partai politik dan bukan seorang yang benar netral.
- 7 Pak Jokowi yang saya hormati, dengan segala kerendahan hati yang membingungkan kami **OR** adalah bahwa di antara menteri-menteri bapak itu berseberangan, ada yang mengatakan produksi persediaan beras cukup, tapi ada lagi yang mau impor beras, jadi ini yang membingungkan kami, jadi kami bertanya kepada bapak. Jadi bagaimana pejabat yang bapak angkat, termasuk, Dirut Bulog, Pak Buwas [Budi Waseso] mengatakan bahwa cukup, kemudian Menteri Pertanian Bapak mengatakan cukup, tapi Menteri Perdagangan Bapak mengizinkan impor komoditas pangan yang begitu banyak, ini yang membingungkan rakyat dan kami. Ini masalah pemerintahan Bapak sendiri di antara pejabat-pejabat yang Bapak angkat, karena itu kami tanya kepada Bapak, apakah Bapak benar-benar yakin tentang tidak ada konflik kepentingan. Itu saja, Pak.

The table above shows that the candidates of number two, Prabowo Subianto used 2 kinds of politeness Brown and Levinson, as the strategy of attack in debate. He used 4 bald of record, 3 off records. Then the utterance of Sandiaga Uno's is shown in table 5.

Table 5. Table of comments Sandiaga Uno

	Comments	Code
1	Dalam kunjungan ke 1000 titik lokasi, bertemu masyarakat. Saya menemukan hal-hal yang sangat membuat kita miris, bahwa ada kisah Pak Najib, seorang nelayan di pantai Pasir Putih Cilamaya di Karawang. Beliau mengambil pasir untuk menanam mangrove di hutan bakau. Beliau dipersekusi, dikriminalisasi. Banyak persekusi dan kriminalisasi ini tidak terpantau dan hanya kita lihat yang besar-besar saja yang naik. Sementara kasus yang berdampak ke pada masyarakat orang-orang kecil, wong cilik tidak ditangani dengan baik. Di bawah Prabowo Sandy, hukum harus ditegakkan untuk rakyat kecil. Kita harus menghadirkan kesejahteraan kepada mereka. Jangan hukum ini di pakai untuk memukul lawan tapi melindungi kawan. Kita pastikan hukum ini tegak lurus, supremasi HAM harus kita pastikan hadir di Indonesia. Dibawah Prabowo-Sandi, HAM akan kita tegakkan, dan ini harga mati buat kita. Adil makmur bersama Prabowo Sandy.	BOR

-
- 2 Ya seperti kita ketahui, banyak hukum yang masih tumpang tindih dan salah satu dari pertanyaan yang sering ditanyakan kepada saya di masyarakat Bagaimana lagi Bapak sudah 4 tahun bekerja untuk meyakinkan masyarakat bahwa tumpang tindih hukum dan lahirnya benturan-benturan kepentingan baru seperti penunjukan-penunjukan aparat hukum yang berafiliasi terhadap partai politik? Bagaimana investasi bisa meningkat kalau ada kepastian hukum yang terus dipertanyakan, UKM sulit untuk berkembang, banyak sekali UKM yang menanyakan kepastian hukum, nah kami ingin menanyakan kepada Bapak bagaimana untuk memastikan dan ini terjadi. Seandainya Bapak mendapatkan amanah dari Allah subhaana Wata'ala untuk 5 tahun ke depan sementara bapak sudah 4 tahun menunjukkan ketidakberhasilan untuk kepastian hukum dan benturan kepentingan hadir di mana.
-

The table above shows that Sandiaga Uno just used 2 balds of record. The data shows that the presidential candidate number 1 used all kinds of politeness theory Brown Levinson; bald of record, positive, negative, and off records. Therefore, the dominant used theory bald of record. Then the vice-presidential candidate just used positive politeness. Besides, the presidential candidate number 2 used two kinds of politeness strategy, those are bald of record and off records. Therefore, the dominant used theory bald of record. Then the candidate of vice president just used bald of records.

Bald on record is one of the strategies used when the speaker made no attempt to minimize the threat to the other person's face. This strategy could be used when the speaker had more power than the listener (Rahayuningsih et al., 2020). This strategy is most often utilized by speakers who closely know their audience. By using bald on record strategy, there is a direct possibility that the audience will be shocked or embarrassed by the strategy (Selfia & Marlina, 2016). For Example: "Laporkan dengan bukti-bukti yang ada gampang sekali, gampang sekali hukum ini, kenapa harus menuduh-nuduh seperti itu! The sentence made no attempt to minimize the threat to the other person's face.

Besides, positive is one of the strategies used when the speaker wants to be liked, appreciated, and approved. The speaker recognized the friendliness in the relationship with the listeners and their desire to be respected (Rahayuningsih et al., 2020).

Then, negative is one of the strategies used when the speaker intended to avoid giving offense by showing deference. These strategies include questioning, hedging, and presenting disagreements as opinion (Rahayuningsih et al., 2020). Therefore, off-record can be recognized in situations where the speaker poses an indirect utterance. Off record strategy is considered the politest strategy between all (Brown & Levinson, 1978) because it allows a speaker to avoid the responsibility for the potentially face-damaging interpretations (Rahayuningsih et al., 2020).

The researcher does not analyze all the data, only takes comments that indicate an attack on the interlocutor. Regarding the statement problem, what are politeness as strategy of attack in the presidential debate in Indonesia 2019.

4. CONCLUSION

In the presidential debate in Indonesia 2019, candidate number 1 used all kinds of politeness theory Brown-Levinson as a strategy of attack. He used 4 bald of record, 3 negative politeness, 1 positive politeness, and 3 off-record politeness strategies. Then the vice-presidential candidate just used positive politeness. Besides, the candidate of presidential number 2 just used two kinds of politeness strategy, those are bald of record and off records. He used 4 bald of record, and 3 off records. Then the vice-presidential candidate just used bald of records. It means the dominant strategy used bald of record. Bald of the record is applied to express ideas in certain contexts, such as criticizing, expressing hatred, getting angry, commanding, warning, resisting, and paying

attention. Besides, for people who will be conducting debate activities they should pay attention to the use of language so that there are no misunderstanding and disputes, always maintain politeness. Then for the readers who are interested in pragmatics especially about language politeness are advised to do further research in various contexts of speech situation, such as speeches and talk show.

REFERENCES

- Akhyaruddin, A., Priyanto, P., & Agusti, A. (2018). Analisis kesantunan berbahasa dalam debat publik calon bupati kabupaten Kerinci tahun 2018. *Pena : Jurnal Pendidikan Bahasa Dan Sastra*, 7(2), 95–108. <https://doi.org/10.22437/pena.v7i2.5740>
- Candra, N. W. R., Prof. Dr. I Nyoman Adi Jaya Putra, M. A., & Dr. Dewa Putu Ramendra, S. P. (2017). An analysis of politeness principles used by the candidates during 2nd round DKI Jakarta governor election debate in 2017. *Jurnal Pendidikan Bahasa Inggris Undiksha*, 5(2), Article 2. <https://doi.org/10.23887/jpbi.v5i2.12401>
- Carter, N., Bryant-Lukosius, D., DiCenso, A., Blythe, J., & Neville, A. J. (2014). The use of triangulation in qualitative research. *Oncology Nursing Forum*, 41(5), 545–547. <https://doi.org/10.1188/14.ONF.545-547>
- Jaworski, A., & Coupland, N. (Eds.). (2014). *The discourse reader* (Third edition). Routledge.
- Mahsun. (2005). *Metode penelitian bahasa*. RajaGrafindo Persada.
- Meleong, L. J. (1989). *Metologi penelitian kualitatif*. PT Remaja Rosdakarya.
- Rahayuningsih, D., Saleh, M., & Fitriati, S. W. (2020). The realization of politeness strategies in EFL teacher-students classroom interaction. *English Education Journal*, 10(1), 85–93. <https://doi.org/10.15294/eej.v10i1.33822>
- Selfia, M., & Marlina, L. (2016). An analysis of politeness strategies used by Deddy Corbuzier in hitam putih talk show. *English Language and Literature*, 5(1), Article 1. <https://doi.org/10.24036/ell.v5i1.7441>
- Sugiyono. (2008). *Metode penelitian pendidikan: (Pendekatan kuantitatif, kualitatif dan R & D)*. Alfabeta.
- Yanda, D. P. (2017). Kesantunan berbahasa Anas Urbaningrum pasca jadi tersangka kpk dalam kasus hambalang. *Gramatika STKIP PGRI Sumatera Barat*, 3(2), 119–130. <https://doi.org/10.22202/jg.2017.v3i2.1280>
- Yenni, E. (2010). *Kesantunan berbahasa dalam acara debat kontroversi surat keputusan bersama ahmadiyah di tv one*. <https://repositori.usu.ac.id/handle/123456789/38764>